

Sancti

Sancti

Sancti

Sancti

Sancti

Sancti

Sancti

Sancti

Sancti

Sancti

Sancti

THEOLOGIA.

N. 1173

1177

Q. M. P. 453

460

AV.
56

X 6 3
8 n. 6. c.



DE

FA

Su

V

QVÒD REGNI
POLONIÆ ET MAGNIDV-
catus Lithvaniæ homines, vulgò
Evangelici dicti, qui; solidæ pie-
tatis sunt studiosi, omnino debe-
rent se illorum coetui adungere,
qui in iisdem locis falsò atq; im-
meritò Arriani atq; Ebio-
nitæ vocantur.

Ex scriptis
FAUSTI SOCINI SENENSIS.

Heb: 6. 1.
*Omissa inchoationis Christi sermone, ad per-
fectionem feramur.*

RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii,
1611.

VERA & stabilis perpetuaq; inter utrumq; ca-
tum, qui Papatui in Regno Poloniae & magno Du-
catu Lithvaniae valedixerunt, concordia, quae ha-
ctenus frustra ab ipsorum altero tentata est, in eo
maximè ac potissimum, vel potius solum consistit, ut
utraq; pars pie ac sanctè ex Christi praescripto vive-
re omnibus viribus conetur & studeat. quod quia
admodum difficile est, ut ab Evangelicis fiat, donec
sua quaedam dogmata retinent, nec modum suarum
Ecclesiarum regendarum mutant; Propterea edi-
tur hic libellus, quo id ita se habere ostenditur, & ob
eam causam, qui in illo cœtu sunt pietatis studiosi, ut
alteri cœtui sese adjungant, sedulo monentur; pra-
sertim, cum aliae etiam sint causae, cur id facere de-
beant, quas, scriptum hoc legendo, quicq; nullo nego-
tio deprehendere poterit.

311265

I St. Dr.

AUDIV
parte ipse
Poloniae &
Evangelic
libenter l
tiones, cu
praestante
posthabe
bionitae
dam nobis
me studi
nunc tem
aliquando
nes brevi
liceret, idq
illiauctor
hærebat, a
ad istos ali
bus victus
petebat, f
potui, hoc
nisi hauc
ipsam reli
lienatum
islem. Ha
partim co
tens, & nih
um, quod
planè sit,

PRÆFATIO.
LECTORI PIO S.

AUDIVI sæpe (atq; ita rem se haberè ex parte ipse comperi) inter eos, qui in regno Poloniæ & magno ducatu Lithvaniæ vulgò Evangelici appellantur, non paucos esse, qui libenter scirent, quæ nam sint causæ & rationes, cur aliquot viri eruditione ac virtute præstantes, ipsorum cœtum, eorum cœtui posthabendum censuerint, qui Arriani & E-bionitæ vocari solent. Quin etiam vir quidam nobilis, & bonarum litterarum apprime studiosus, qui que me ab se impensè amari tunc temporis profitebatur, diligenter me aliquando rogavit, ut causas istas & rationes brevi scripto comprehensas sibi habere liceret, idq; meâ operâ, quandoquidem ipse illi auctore eam, ut ab Evangelicis, quibus adhærebat, ac perpetuò in vita sua adhæserat, ad istos alios transfiret. Ego verò ejus precibus victus, quin me id, quod tantopere expetebat, facturum promitterem, facere non potui, hocq; meo promisso jamdiu stetissem, nisi haud ita multò post ejus animum ob ipsam religionis causam, a me prope abalienatum esse, animadvertere mihi visus fuisset. Hæc igitur hoc tempore mecum ipse partim considerans, partim memoriâ repetens, & nihil prorsus dubitans, quin consilium, quod nobili isti viro dabam, salutare planè sit, & homini Evangelicæ in hisce re-

PRÆFATIO.

gionibus religionis, ad solidam pietatem contendenti, ferme necessarium, amicis momentibus atq; hortantibus, ut hac de re aliquid scriberem, parendum atq; obtemperandum mihi censui. Sperandum siquidem est, ut ex Evangelicorum numero ii, qui ista legere cupiunt, non sine fructu etiam illa legant, & fructu quidem ejusmodi, cui nullus par esse potest. Quid enim cum æterna salute comparandum? Agitur nimirum hic de salute æterna, de qua vehementer periclitantur ii ex Evangelicis, qui nescientes, quoniam sint causæ, cur multi, qui non minus quam ipsi, Antichristi jugum excusserunt, Evangelicorum cœtui minimè se addixerint, vel priùs addicti ab ipso postmodum recesserint, & ad alium accesserint, in instituto suo adhuc pergunt, & in eodem Evangelicorum cœtu esse perseverant. Quare, ut huic tanto periculo pro viribus nostris meliùs ac faciliùs obviam iremus, non simpliciter causas istas nobis exponendas putavimus, sed ad illas exponendas, nostræ hujus scriptionis argumentum esse volumus, ostendere ac probare, prædictarum regionum Evangelicos homines, qui solidæ pietatis sint studiosi, omnino debere se illorum cœtui adjungere, qui Arriani & Ebionitæ vocitantur. Quas appellationes falsò atq; immeritò illis tributas esse propterea affirmamus, quòd longè

PRÆFATIO.

3

gè ipsorum sententiæ ab istorum opinionibus absint. Arriani enim sentiunt, Dei filium unigenitum esse substantiam quandam spiritualement a Deo ante cœlum & terram atq; ipsos angelos creatam ex nihilo, per quam postea alias res omnes creaverit. Hancq; spiritualement substantiam, seu mavis spiritum, volunt humanum corpus tandem sic induisse sive assumpsisse, ut corpori isti fuerit loco animæ, ex quo fit, ut Christus Iesus, quem necesse est velint istum spiritum esse humano corpore indutum, ex ipsorum sententia, humanam animam careat, semperq; caruerit, & sic (quod ipsimet fateri coguntur) verus & naturalis homo non fuerit. Præterea maxima pars Arrianorum Dei filio Christo Iesu divinum cultum, sive ejusdem generis, quo Deus pater ipsius afficiendus est, denegare est ausa; & hanc ob causam maximè, ab aliis Christiani nominis hominibus dissenserunt, eosq; aliquamdiu gravissimè sunt persecuti. Ebionitæ verò, maxima & potissima ex parte, Christum, ex concubitu & conjunctione Iosephi cum Maria uxore sua, natum dixerunt; nec istius appellationis ullus fuit, qui Christianis hominibus Mosaicam legem servandam non censeret, quivè Paulum Apostolum ejusq; doctrinam & epistolas omnes non sperneret ac rejiceret, eoq; solo Evangelio uteretur,

Arriani
qui.

Ebioni-
tæ qui.

A 3

quod

quod dicebatur secundum Hebræos, reliqua verò omnia parvi penderet. Atqui illi, qui in regno Poloniæ & magno ducatu Lithvaniæ Arriani & Ebionitæ appellari consueverunt, ista omnia, tam Arrianorum, quàm Ebionitanum dogmata prorsus erroris damnant, ac plerâq; ut impia & blasphemata penitus averfantur atq; horrent. Voluimus hac nobis occasione oblata, gravissimam ex istis falsis appellationibus proficiscentem calumniam, quâ homines pii, & Dei Christi q; vera cognitione præ cæteris imbuti, gravari solent, retegere, & ab illis depellere: etiamsi alioqui nihil vereamur, quisquis es lector, modò cordatus sis, ne ejusmodi larvis, ut pueruli solent, absterrearis, quominus & hæc nostra legas, & ea diligenter examines, & deniq; si ex illorum numero es, quorum causâ potissimum illa scribimus, ad horum hominum, quos tantopere commendamus, cœtum accedas, eisq; recte adjungas. Vale.

QV
ET MA
homines
pietatis
lorum
cis

In quo
brevis

S
Ire
ab
in r
ber, possen
catu Litbr
gionem sui
facto esse c
querere. E
admodum
lolaricos
qui illam
causam,
nem fecer
in ea eccle
gent. Sed
re ac solid
qui Deo sit
pertineat.

9
QVOD REGNI POLONIÆ,
ET MACNI DUCATUS LITHVANIÆ
homines, vulgò Evangelici dicti, qui solidæ
pietatis sint studiosi, omnino deberent se il-
lorum cœtui adungere, qui in iisdem lo-
cis falsò atq; immeritò Arriani &
Ebionitæ vocantur.

PROOEMIUM.

IN quo ea proponuntur, quæ in hoc scripto
breviter ostendenda suscipiuntur.

SI verè ac solidè pius jurè dici posset, quicumq;
ab idololatricis aliq; falsis ac commenticiis
in religione cultibus abhorret, ab inq; est li-
ber, possent ii, qui in regno Poloniae & magno du-
catu Lithvanica, Evangelicam (quam vocant) reli-
gionem sincere pietatis studio sunt amplexi, isto suo
facto esse contenti, nec quidquam præterea ulterius
querere. Detestatur siquidem religio ista, & quem-
admodum verbis, sic etiam factis abominatur ido-
lolatricos & alios falsos ac commentitios cultus; &
qui illam profitentur, meritiissimè, vel ob unam hanc
causam, ab Ecclesia, quæ Romana dicitur, secessio-
nem fecerunt, ab eaq; penitus sese separarunt, quòd
in ea ecclesia cultus isti maximopere ac mirificè vi-
gent. Sed, quando certissimum est, ad hominem ve-
rè ac solidè pium constituendum, id est, ejusmodi,
qui Deo sit carus, ita ut ad numerum filiorum ejus
pertineat, & cœlestem hereditatem sit consecutu-

L

rus, non satis esse ejusmodi falsos cultus abominari, sed simul etiam requiri, ne in eo ullum aliud vitium aut peccatum, quod sane Iesu Christi Evangelii doctrina repugnet, regnare seu habitare merito dici possit, nullo pacto deberet quisquam ista Evangelica religione esse contentus, & in ea prorsus acquiescere, qui ad cœleste regnum aspirare velit.

1. Quandoquidem habentur in religione ista dogmata aliquot ac sententiae, quae fundamenta quaedam pietatis ac salutis nostrae aeternae esse censentur, quibus approbatis ac retentis, vix fieri potest, ut ab istis, quae diximus, vitiis aut peccatis, humana natura, quae ad ea maximè est prona, ita sit libera, ut a nullo ipsorum vincatur & possideatur.
3. Huc accedit, quod in eadem religione, Evangelica vulgò dicta, quaedam conceduntur, quae Christi praeceptis adversantur, eò quod persuasum in ea sit, Christi praecepta ad mores pertinentia nihil differre a praeceptis ejusdem generis a Mose traditis.
4. Præterea errores quidam in ea sunt, qui licet per se ipsi aeternam salutem non adimant, tamen, vel quia circa res maximi momenti versantur, vel aliam quampiam ob causam, facile impediunt, quominus quis aeternae salutis viam rectè aut nôrit, aut certè teneat.
5. Postremò multa in eadem ista religione Evangelica ignorantur, quorum cognitio inutilis esse non potest, cum, quemadmodum in humanis scientiis, sic etiam in ipsa scientia divina vel minima alicujus rei ignoratio possit facile (ut error errorem parit) obscuro

obscurat
qui ab his
nitus, vel
ra est ear
Ducatu ii
& Ebion
sciri & au
solum in h
la sit eccle
cærus, qui
lutem hun
rum rerum
in, quæ dei
tim conjici
arbitror, s
gionem su
jungere,
Christi do
est necessa
hominem
omnium
Ex quib
vangelica
ipsorum,
deniq; Ch
no ulterius
adungere
errores ex
pri adhuc
& vigent

obscuratationem ipsius sincere veritatis afferre. At-
qui ab his omnibus incommodis & periculis, vel pe-
nitus, vel certè maxima & potissima ex parte libe-
ra est ea religio, quam in eodem Regno & magno
Ducatu ii profitentur, qui summâ injuriâ Arriani
& Ebionitæ appellari solent; adeò, ut, quantum re-
sciri & ad nostram notitiam pervenire potuit, non
solum in his locis, sed in toto ipso terrarum orbe nul-
la sit ecclesia, seu Iesu Christi nomen profitentium
cœtus, qui puriorem doctrinam, & quatenus ad sa-
lutem humani generis pertinet, majorem divina-
rum rerum cognitionem habeat, id quod faciliè ex
iis, quæ deinceps dicturi sumus, partim intelligi, par-
tim conjici poterit. Neminem autem negaturum
arbitror, sicut Christiani hominis officium est, reli-
gionem suam profiteri, & palàm se alicui cœtui ad-
jungere, si modò aliquis ejusmodi cœtus sit, qui
Christi doctrinam, quatenus ad salutem æternam
est necessarium, teneat: ita eundem Christianum
hominem debere ecclesiæ illi palàm adherere, quæ
omnium purissima, & ab erroribus liberrima sit.
Ex quibus omnibus conficitur, debere homines E-
vangelicos supra dictorum locorum, quibus & sua
ipsorum salus æterna, & Dei Christiq; gloria, &
deniq; Christiani hominis officium est cordi, omni-
no ulterius progredi, & alteri isti cœtui sese publicè
adjungere, a quo, ut dictum est, multi & gravissimi
errores exulant, qui a Romana Ecclesia fere ac-
cepti adhuc in Evangelicorum cœtu & locum habent,
& vigent, adeò ut etiam periculum sit, ne idolola-

ria quædam in illum paulatim sese insinuet. Quæ de re postea suo loco apertius aliquid, Deo volente, dicturi sumus. Nunc ad ea probanda accedamus, quæ a nobis sunt proposita, & ex quibus id conficitur, quod modò conclusimus, & cujus persuadendi gratiâ hunc scribendi laborem sumpsimus; ut, si fieri possit, pie mentis homines, & qui ex Antichristianis tenebris emergere ex animo cupiunt, nostrâ operâ eam viam ingrediantur, quâ facile ac tutò eò, quò tendunt, pervenire possint. Non expectandum tamen hic putet quisquam, ut quæ proposuimus ita probentur, ut ad pleraquæ, quæ contra disputari possent, respondeatur; nimis enim magnum opus res ista requireret; sed satî unusquisq; habeat, si quàm brevissimè, ut institutum nostrum postulat, eas probationes attulerimus, quæ cum apertissima ratione, maxime verò cum clarissimis sacrarum literarum testimoniis omnino consentiunt.

CAPUT I.

AD regnum Dei possidendum, necesse esse in nullo peccato manere, quod Evangelii doctrinæ adversetur.

VT igitur ordine singula quæ proposuimus, confirmemus, & quoad fieri potest, demonstremus, docendum nobis primo loco est, ad cœleste regnum possidendum, non satî esse, ab idololatriâ aliisq; falsis & commenticiis in religione cultibus abstinere, sed necesse præterea esse, ut nullum ex vitiis aut peccatis, quæ Evangelii doctrinæ adversantur, in nobis re-

gnet
Pauli
ubi enu
rii & pec
quæ, que
tur & ad
faciunt,
antea G
premone
vera, qu
esset; qua
non omni
enda sint
explicati
1 Cor. 6. 9.
&c. Ex qu
idem sign
Pauli sen
sestorum
fecerit.
valere q
runt fa
sus est, q
sape me
sed qui h
predicto
rii & pec
regno D
fornicati
fornicari

Caput I.

gnet seu habiret. Id autem manifeste probant verba Pauli Apostoli, in epistola ad Gal. cap. 5. 19. &c. ubi, enumeratū præter idololatriam, multis aliis vitiis & peccatis, quæ carnis opera appellat, carnis iniquā, quæ spiritui, & sic evangelicæ doctrinæ opponitur & adversatur, tandem concludit, eos qui talia faciunt, regnum Dei non possessuros. cujus rei se & antea Galatas illos præmonuisse, & tunc etiam se præmonere ait, apertè hac ratione indicans, quàm vera, quàmq; cognitu necessaria ista ipsius conclusio esset; quàm si quis, quàmvis per se admodum claram, non omnino perspiciat, & dubitet, quomodo accipienda sint verba illa, qui talia faciunt, ipsorum explicationem petat ex verbis ejusdem Apostoli, 1 Cor. 6. 9. &c. Nolite errare, neq; fornicarii &c. Ex quibus duo apparent: unum est, Vocem talia idem significare, atq; unum ex talibus; ita ut ex Pauli sententia statuere debeamus, neminem possessurum Dei regnum, qui vel unum ex istis talibus fecerit. Alterum est, verbum faciunt, non idem valere quòd, aliquando faciunt, sed, consueverunt facere. Neq; enim (exempli causā) is ebrius est, qui semel aut bis inebriatus fuerit, sed is qui sæpe inebriatur: non qui actum aliquem hujus vitii, sed qui habitum habet. Disertè enim Apostolus in prædicto loco ad Corinthios, sicut singulis per se vitiis & peccatis, quæ commemorat, hoc tribuit, quòd a regno Dei hominem excludant, sic non simpliciter fornicationis, ebrietatis, &c. mentionem facit, sed fornicariorum, ebriosorum, &c. Quamquam enim homini

homini Christiano omnis vitiosus actus, Christi præceptis repugnans summo conatu ac diligentia perpetuò est cavendus ac vitandus, tamen non quilibet ejusmodi actus, sed habitus vitiosus, vitiosæ consuetudo, quæ evangelicæ filii Dei doctrinæ advesetur, hominem a celorum regno excludit. Nihil igitur, ut concludamus, est dubitandum, teste Apostolo Paulo; quin, ad æternam salutem consequendam, non satù sit, idololatram non esse, sed præterea requiri, ut nullum aliud vitium aut peccatum, quod Evangelii doctrinæ advesetur, in nobis regnare seu habitare meritò dici possit. Innumera prope alia hujus rei testimonia sacra omittimus. instar enim ipsorum omnium duo ista, quæ attulimus, esse possunt.

CAPUT II.

IN eorum, qui Evangelici vulgò appellantur, religione, dogmata & sententias haberi, quæ vix ullo modo permittunt, ut, quicquid tenet, in nullo peccato maneat.

SEQUITUR, ut id, quod secundo loco proposuimus, similiter verum esse demonstramus, nempe in religione, quæ hodie vulgò Evangelica appellatur, haberi dogmata aliquot & sententias, quibus approbatis & reventis, vix fieri possit, ut quis a nullo prædictorum vitiorum aut peccatorum vincatur & possideatur.

I.

Senten-
tia Evā-
gelico-
rum de

Primum autem hujus generis ponemus dogma de Prædestinatione divina, quod præstantissimi ferè quique Evangelicorum theologi non solum constan-
tissime

rissime aff-
luti no-
ab eterno
turi essent
ne destina-
tioni addi-
ciam, illi
quia sic ip-
sum pro-
potissimu-
Ecclesiæ
istius Ecc-
dant, qu-
idem eccl-
summe in-
gitari acc-
obediendi
ne adver-
trahendu-
Christo o-
smodi ob-
tabili de-
verò dan-
deberet.
coarguen-
dam ei
memorab-
appareat;
ex novo
Deus tum

rissimè asserunt, sed etiam fundamentum totius sa- prædesti
 lutis nostræ esse affirmant. Id porro tale est: Deum natione
 ab eterno ex omnibus hominibus, qui umquam fu- divina.
 turi essent, nominatim certos quosdam salutis eter-
 ne destinasse, cunctos verò reliquos eterne damna-
 tionis addixisse; non quidem quia horum contuma-
 ciam, illorum verò obedientiam prænoverit, sed
 quia sic ipsi placuit, esseq; hoc ipsius de utrisq; decre-
 tum prorsus immutabile. Hoc dogma haustum est
 potissimum ex libris Aurelii Augustini, cui cum
 Ecclesia Romana plurimum tribuat, factum est, ut
 istius Ecclesie schole id passim tradiderint ac tra-
 dant, quamvis contrà multi iūq; valde insignes ejus-
 dem ecclesie Theologi illud rejiciant, atq; adeò
 summe impietatis damnent. Iamquid potest exco-
 gitari accommodatius ad humanum genus a studio
 obediendi Deo, & vitia ac peccata Christi discipli-
 ne adversantia cavendi, penitus avocandum & re-
 trahendum? Nam quid opus est studere, ut Deo &
 Christo obedias, si jam nulla habita future tue ejus-
 modi obedientie vel inobedientie ratione, immu-
 tabili decreto divinitus statutum est, an servari, an
 verò damnari debeas? Et hæc sanè ratio satis esse
 deberet ad falsitatem & impietatem istius dogmatis
 coarguendam. Duo tamen ex infinitis propemo-
 dum ei adversantibus divinis testimoniis hic com-
 memorabimus, ut melius falsitas ista & impietatis
 appareat; & alterum quidem ex vetere, alterum
 ex novo Testamento. Nam apud Ezechielem ipse
 Deus: tum cap. 18. 23. & 32. tum cap. 33. 11. conte-
 statur

statum (& quidem cap. 33. cum juramento) se nolle, seu, se non delectari morte improbi, seu mavis improbi, sed id velle, seu se eo delectari, ut improbus recedat a via sua, & vivat. Quomodo verò nollit, seu non delectaretur Deus morte improbi, si omnes improbos qui moriuntur, id est, pereunt, etiam antequam essent, nedum essent improbi, nulla ipsorum improbitatis ratione habita, ut morerentur, id est, perirent, & in eternum damnarentur, prorsus decrevit? Petrus verò Apostolus cap. 3. posterioris sue epistolæ v. 9. disertè ait, Dominum nolle ullos perire, sed omnes ad pœnitentiam venire, nempe ut serventur. At hoc verum esse non posset, si jam Deus ab omni eternitate de innumerabilibus hominibus qui pereunt, ut perirent, nec ulla ratione re ipsa servari possent, omnino decrevisset. Scio, quomodo ii, qui impium istud dogma defendunt, soleant hæc & similia testimonia interpretari. Verùm interpretationes istæ adeò violentæ & simul ineptæ ac ridiculæ sunt, ut ne dignæ quidem sint, quæ commemorentur; nec nostri instituti hoc loco est, dogma istud planè refellere, sed tantum demonstrare, vix posse quemquam, qui illud approbet, ac retineat, ab omni vitiorum & peccatorum habitu vel consuetudine liberum esse, quod & prestitimus; nec præterea nihilominus omisimus ostendere, cum quibusdam divinis oraculis illud pugnare; si fortè quis ita parum sciens rerum divinarum esset, ut crederet, fieri posse, ut cum sacris testimoniis consentiat ejusmodi dogma, quod causa esse possit, ne quis unquam peccatorum ju-

gum excut

Ne quæ
monia und
eternitate,
sed non qui
ipso nomin
nequeant,
pter quod
quod sit su
ctorem mo
probari, Du
pereunt, a
ut pereant
ret, volunt
ratim loqu
cum condit
damento sa
nos servare
tas isto div
tur, & qua
Deinde ad
ctis literis
eos, quos l
pâ, & vi
rat, idq; ob
istorum a
pita, potiss
capite etia
tum infir
ojur radici

gum excutiat, sed potius perpetuū in eis maneat.

Ne quis verò cauſetur, nos protuliſſe quidē teſti-
monia unde probetur, Deum non ſtatuiſſe ab omni
æternitate, ut ii nominatim pereant, qui pereunt,
ſed non quibus oſtendatur, non fuiſſe quosdam ab
ipſo nominatim prædeſtinatos ad vitam, qui perire
nequeant, id quod dogmate iſto continetur, & pro-
pter quod illi ab Evangelicis Theologis tribuitur,
quòd ſit fundamentum ſalutis noſtræ: primum le-
ctorem monemus, ex ipſis a nobis allatis teſtimoniis
probari, Deum velle, & curare, ut vivant illi ipſi qui
pereunt, ac proinde poſſe perire, atq; adeò evenire
ut pereant ii, quos Deus velit vivere. ex quo appa-
ret, voluntatem Dei in ſervandis hominibus (gene-
ratim loquendo) non eſſe prorsus abſolutam, ſed
cum conditione conjunctam, & propterea pro fun-
damento ſalutis noſtræ non poſſe haberi, quòd Deus
nos ſervare prorsus abſolutè velit, qualis Dei volun-
tas iſto divine prædeſtinationis dogmate contine-
tur, & qualem Evangelici intelligunt ac prædicant.
Deinde addimus, complura alia teſtimonia in ſan-
ctis literis extare, ex quibus conſtat, poſſe perire
eos, quos Deus ſaluti deſtinaverat, idq; ipſorum cul-
pâ, & viciſſim ſervari, quos Deus perdere decreve-
rat, idq; ob ipſorum pœnitentiam. Docent utrumq;
iſtorum ambo illa jam a nobis citata Ezechielis ca-
pita, potiſſimum verò cap. 33. a v. 13 uſq; ad 17. Ex
capite etiam undecimo Epistolæ ad Rom: apparet,
rum inſitos olive ramos, ac propterea participandæ
ejus radici & pinguedini in perpetuum deſtinatos,
poſſe

posse excindi, tum vicissim jam excisos denuo inseris; hos propter infidelitatem, illos propter fidem. Quid plura? ut aperte constet, salutem a Deo destinatum perire posse, legatur quid de se ipso dicat Paulus Apostolus 1 Cor. cap. 9. in fine. Ibi enim disertè ait, se suum corpus in servitutem redigere, ne cum aliis prædicaverit, ipse reprobus fiat.

II.

Senten-
tia Evā-
gelico-
rum de
servo ar-
bitrio.

Huic de divina ista prædestinatione dogmati as-
sine est, immo ex eo necessario consequitur aliud
Euangelicorum dogma de servo humano arbitrio.
Et mirum est Ecclesie Romane scholas, tam stupi-
das esse, ut hoc non intelligant, & credant, liberum
hominis, in iis rebus quæ ad eternam salutem atti-
nent, arbitrium, unà cum prædestinatione ista divi-
na consistere posse. quam suam stupiditatem acce-
ptam referre debent eidem Augustino suo, qui re
ipsa liberum hominis arbitrium non tantum sua il-
la prædestinatione divina proponenda, sed multò
magis eadem explicanda satis evidenter tollens,
verbis tamen illud constanter asserere videtur. At-
qui necessario prædestinatione ista divina liberum
hominis arbitrium convelli, & viderunt, & latè
explicarunt, in ipsa Romana Ecclesia illi ipsi Theo-
logi, qui prædestinationem istam rejiciunt: immo
ob hoc præcipuè illam rejiciunt, quòd eà admissa, li-
berum hominis arbitrium penitus tollatur; id quod
apud illos ipsos sue Ecclesie Theologos, quibus hac in-
re adversantur, absurdissimum esse nòrunt. Sed E-
vangelici mentem potius, quàm verba Augustini,
cui & ipsi plurimum tribuunt, spectantes, & quid

ex prædesti-
natiõe anim-
dum unà cu
dubitârunt
arbitrium
nent, nullâ
dogma ejus
nem ac pie
fieri potest
sua sum hal
religiosus e
nostram pre
in nullo eor
quæ Christi
verum gene
bere? An noi
cum propter
duntur aut
peccatis vit-
nis peccatur
num genus.
do Deo q. ol
modò nunc
ciem quid
fuisse, doc
monia dep-
interim ag
ipsis præcep
fieri posset,
gligunt, tan

ex predestinatione illa divina omnino consequatur, probe animadvertentes, cum de illa nihil dubitandum una cum plerisque aliis censerent, nihil similiter dubitarunt, quin firmiter tenendum esset, hominis arbitrium in iis, quæ ad salutem eternam pertinent, nullam prorsus libertatem habere. quod tamen dogma ejusmodi est, ut ipsum per se omnem religionem ac pietatem pessundare possit. Nam quomodo fieri potest, ut religiosus & pius is esse curet, qui persuasum habeat, sibi ne hoc quidem liberum esse, ut religiosus & pius esse velit? Quis porro, ut ad rem nostram propius accedamus, operam daturus est, ut in nullo eorum vitiorum seu peccatorum hareat, quæ Christi disciplina damnat, si credat, se in hoc rerum genere ne liberam quidem voluntatem habere? An non quotidie audimus, eos, qui ita credunt, cum propter peccata, quibus sunt obnoxii, reprehenduntur aut monentur, respondere, humanas vires in peccatis vitandis nullas esse, & propter primi hominis peccatum atque inobedientiam, universum humanum genus, ipsius voluntatis libertate, in bene agendo Deoque obediendo, privatum esse? Quod tamen non modo nunquam verum esse ostendent, sed ne in speciem quidem id usquam in sacris literis indicatum fuisse, docere poterunt: immo infinita in illis testimonia deprehendet, quisquis illas, non planè aliud interim agens, legerit, liberæ humanæ voluntatis in ipsis præceptis Dei servandis. Et sanè nulla ratione fieri posset, ut ii, qui illa contemnunt, vel servare negligunt, tam acerbè a Deo punirentur, quàm eadem

facra litera testantur, nisi id saltem liberum homini esset, ut ea servare & velit & curet. Nam que inaudita hac esset, nec tantum Deo, sed quo libet homine, adeoq; sevo tyranno indignissima crudelitas, acerbissima poena quempiam propterea afficere, quod ea non fecerit, que ne velle quidem facere in ipsius potestate erat?

III.

Sententia
Evange-
licorum
de iusti-
ficatio-
ne

Sed jam ad Evangelicorum de justificatione nostra sententiam transeamus, que ejusmodi est, ut mirum videri possit, si quis eam amplexus, vitam homine Christiano dignam ducat. Fuerunt, fateor, & ad huc sunt, qui eam se amplecti profitentur, & tamen Christianè vivunt. Verum aut isti non penitus eam imbiberunt, seu gustarunt, nec quid ex illa consequatur, accuratè perpenderunt: aut sibi Deum, quamcumq; tandem ob causam id fiat, singulariter faventem habent, nec permittentem, ut in eo periculo pereant, in quo perpetuò versantur. Primum igitur sentiunt Evangelici nostræ justificationis coram Deo, id est, hujus rei, quod justi a Deo habeamur, atq; ut tales ab ipso tractemur, hanc esse & causam, & rationem, quod Christus sui sanguinis fusione pro omnibus peccatis nostris, tam præteritis quam presentibus & futuris, divine justitiæ plenissime satis fecerit; ita ut nihil aliud præterea ad nos justos coram Deo constituendos requiratur, nisi ut firmiter credamus, nos propter hanc causam, & sic propter ipsum Christum Deo esse acceptos & gratos. Hujus autem firmæ fidei fructus quidem esse bona opera nostra, sed ea tamen ad nos ita gratos &

acce-

acceptos
benignita
prastandu
videm E
ret, homi
dici possi
tum homi
bene ager
bus malè
nem elici
guntur ap
Rom. Ca
tum; &
sed quod
liam lege
legi men
peccati,
liu similib
stimantes
tur, de se i
psit, & si
Cajus err
alia multi
dem ad R
& statim
ratis homi
auctorem
Theologos
rea, nec Po
credidisse,

acceptos Deo faciendos, ut iusti coram ipso ex ipsius
 benignitate constituamur, nihil pertinere, nec ad id
 præstandum ullo modo concurrere. Deinde volunt
 iidem Evangelici, ista bona opera, & sic, ut illis pla-
 cet, hominis jam iustificati opera, talia esse, ut potius
 dici possit, iustificatum & spiritum Dei regenera-
 tum hominem conari, ut bene agat, quàm revera
 bene agere. Nam ut alia complura omittam, ex qui-
 bus malè ac perversè intellectis suam hanc opinio-
 nem eliciunt, huc præcipuè accommodant, quæ le-
 guntur apud Paulum Apostolum cap. 7. epistolæ ad
 Rom. Carnalis sum, venundatus sub pecca-
 tum; &, Non quod volo bonum hoc facio,
 sed quod nolo malum hoc ago; &, Video a-
 liam legem in membris meis repugnantem
 legi mentis meæ, & captivantem me legi
 peccati, quæ est in membris meis, unâ cum a-
 liis similibus sententiis quæ ibidem habentur; exi-
 stimantes, Paulum ibi, quia in prima persona loqui-
 tur, de se ipso, qualis erat, cum illam epistolam scri-
 psit, & sic jam Dei spiritu regenito, verba facere.
 Cujus erroris manifesti (quippe quem redarguant
 alia multa, quæ idem Paulus cum alibi, tum in ea-
 dem ad Romanos epistola, atq; adeò in eodem cap. 7.
 & statim postea in ipso octavi cap. initio de regene-
 ratis hominibus planè istis contraria diserte scribit)
 auctorem habent Augustinum suum, & post ipsum,
 Theologos Pontificios ferè omnes. Sed neq; ipsi inte-
 rea, nec Pontificii animadverterunt, Augustinum
 credidisse, istis Pauli sententias in cap. 7. ad Roma-

nos ita posse ac debere accipi, ut de ipsa tantum concupiscentia verba fiant, sine ullo ei adhibito assensu, nedum ut ea ad effectum perducatur; a qua Apostolus dicat, se in hac vita planè liberum esse non posse, id est, non posse fieri, quoniam ipse donec vixerit, a concupiscentia tentetur ac sollicitetur, quod ipse appellet, Venundatum esse sub peccatum, & facere malum quod quis nolit, & non facere bonum quod velit &c. Non animadvertunt, inquam, Augustinum (adversus id quod aliquando tamen & senserat, & alios secutus scripserat) velle quidem, Paulum ibi de se ipso jam regenito loqui, sed tamen ita, ut interim nihil amplius mali in se agnoscat, quam ipsam nudam concupiscentiam, id est, concupiscentiæ tentationes: & expresse non uno in loco addere, Paulum tentationibus istis, nec factis nec animo ullo modo succubuisse: vel si animadvertunt, non curarunt; & sic ex isto potissimum Pauli loco statuerunt, hominem quantumvis regeneratum & justificatum, donec in hac vita mortali fuerit, ab ipsius peccati servitute minimè liberum esse, & perniciosissimam hanc, ipsiusq; Pauli doctrinæ manifestissimè adversantem sententiam amplecti maluerunt, quàm agnoscere & fateri id quod veritas est, & ex compluribus ejusdem loci verbis, ipsaq; universa sententia apertè deprehenditur, ibi Paulum sub persona sua hominem describere, qui adhuc sub ipsa lege sit, nedum Christi gratia sit factus particeps, vel saltem unà cum eo, qui illos docuit de ipso Paulo jam regenito locum

lib. 1. de
nuptiis
& concu-
pisc. ca.
27. & de
inceps,
atq; ali-
bi sapi-
us.

acci-

accipere. i.
de non el
nihil esse o
peccati sei
tum & ju
interim r
perpetuus
quus, chr
nem, ut ai
rum, & in
jussmodi es
quam tem
ciendum h
quemadmo
prædestinat
sit, tu hom
attinet, nil
tione nostra
vita sanctin
datur, effec
ribilis sit, h
rimum, ut
justitiæ Ch
fideles, &
sanctitate
dici possint,
& innocen
tantur hodie
tificati. Ho
quam in se

accipere, ita illum interpretari, ut sententia ista inde non eliceretur. ex qua necessario consequitur, nihil esse opus, ut homo Christianus studeat sese ex peccati servitute eximere, & eum jam regeneratum & justificatum esse, qui velit bene agere, licet interim revera malè agat. Itaq; humani generis perpetuus & capitalissimus hostis, serpens ille antiquus, cum probè norit, sine vitæ sanctimonia neminem, ut ait Apostolus, Heb. 12. 14. Dominum visum, & interim certissimum sit, nihil arduum, cujusmodi est morum sanctitate esse preditum, a quoquam tentari, si credat, vel se nullas vires ad id efficiendum habere, vel, ut id efficiat nihil esse opus, quemadmodum per opiniones illas de æterna Dei prædestinatione, & servo hominis arbitrio, persuasit, in hominis potestate, quod ad vitæ sanctitatem attinet, nihil esse positum, sic per istam de justificatione nostra sententiam, nihil esse opus, ut quisquam vitæ sanctimonia preditus esse curet, planè ut credatur, effecit. Quæ opinio cum vel ipso auditu horribilis sit, hinc factum est, ut apud Evangelicos plurimum invaluerit alia opinio imputate credentibus justitiæ Christi, quò scilicet fiat, ut, etiam si Christi fideles, & sic justificati coram Deo homines, propria sanctitate vitæ non sint prediti, non tamè ipsa carere dici possint, quippe quibus Deus Christi sanctitatem & innocentiam imputet, cujus rei nomine exagitantur hodie vehementer iidem Evangelici a Pontificiis. Horum enim pleriq; disertè negant, quidquam in scriptura haberi de Christi justitia nobis

Heb. 12.

14.

imputata, id est, de ejus sanctitate, & innocentia nobis adscripta & attributa. Et sanè Paulus Apostolus cap. 4. Epistolæ ad Rom. affirmat quidem, nobis imputari justitiam, id est, credentes in Deum pro justis haberi, sed quòd Christi justitia nobis imputetur, id est, ejus sanctitas & innocentia nostra esse censeatur, nihil prorsus vel loquitur, vel loqui cuiquam meritò videri potest. Quare jam cœperunt Evangelici dicere, se justitiæ Christi nobis imputate nomine aliud nihil intelligere, quàm ex Christi justitia, id est obedientia usq; ad mortem crucis, fieri, ut nobis in eum credentibus non imputentur peccata nostra, quia scilicet Christi obedientiâ ista pro ipsis plenissime fuerit satisfactum; id quod non modo Pontificii omnes similiter affirmant: sed quidam etiam ex ipsis concedunt, hoc sensu posse dici, Christi justitiam nobis imputari. Quomocumq; verò hæc imputatio justitiæ Christi ab Evangelicis vel hodie intelligatur, vel antea intellecta fuerit, id certissimum est, quod diximus, illos videlicet, non solùm unà cum pontificiis censere, Christi sanguine satisfactum divine justitiæ fuisse pro peccatis nostris (quãvis nec id usquam scriptum extet, & apertè pugnet cum peccatorum remissione, quam Deus nobis per ipsum Christum obtulit) verùm etiam statuere, in eis, qui sint hujus satisfactionis participes, & sic coram Deo sint justificati, sincerum quidem studium & conatum esse debere Christi præceptis obtemperandi, ceterum effectū suo studium & conatum ipsum plerumq; carere, & vitiositatem, quæ in contrariam

trariam d
non sinat, d
tuo inesse:
ad eos just
fructus fide
verò fidem
Deum, pro
um peccat
nobis abun
quid mirat
ptus ad hu
nentem in
planè deter
que extrin
rea attingi
qui salvus e
mo ipso. De
peccati jug
bus, donec h
Explican
licorum er
Christum
errore cun
tur Evang
rârunt ac
justificari;
Pontificior
esse fiducia
mant, ipsun
sentiri. Atq

trariam partem rapiat, & peccati jugum excutere non sinat, omnibus justificatis & regeneratis perpetuò inesse: ac præterea quæ sunt in illis bona opera, ad eos justificandos nihil pertinere, sed tantum esse fructus fidei, quâ homo coram Deo justificatur; eam verò fidem nihil aliud esse, quàm firmiter credere, Deum, propter Christum, id est, quia Christus omnium peccatorum nostrorum pœnas persolverit, & pro nobis abundè satisfecerit, nobis esse propitium. Iam quid mirabilibus istis opinionibus inveniri potuit aptius ad hominem, in uno pluribusvè peccatis manentem in eodem statu perpetuò retinendum, eumq; planè deterrendum a studio sese a peccatorum laqueis extricandi? Omnino enim, ut & modò, & antea attigimus, ex illis colligitur, nihil opus esse, ut is, qui salvus esse velit, peccati servus re ipsa non sit, immo ipsos Deo & Christo gratissimos homines, sub peccati jugo perpetuo esse, nec illud a suis cervicibus, donec hic vixerint deicere umquam posse.

Explicandus autè apertius hic est ingens Evangelicorum error in definiendo, quenàm sit illa fides in Christum, quâ justificamur. Vno ex hoc siquidem errore cuncta ista mala proveniunt. Viderunt igitur Evangelici, & adversus Pontificios rectè disputarunt ac concluderunt, solâ in Christum fide nos justificari, ac præterea meritò contra eorundem Pontificiorum sententiam, statuerunt fidem istam esse fiduciam, non autem, ut pleriq; illorum existimant, ipsum credere, seu quæ dicuntur, vera esse assentiri. Atqui interim quæ & qualis sit ista in Chri-

sum fiducia non noverunt, & pro ea, quâ sola revera justificamur, aliam induxerunt, quæ longè ab eo abest, ut id præstare possit. Legentes enim in sacris literis, ac sæpius repeti videntes, per Christi mortem deleta atq; expiata fuisse peccata nostra, (non intelligentes interea quid hoc sit) fiduciam, quâ delentur peccata nostra, & sic justificamur, statuerunt esse, ut supra monuimus, sibi firmiter hoc ipsum persuadere, & sic confidere, quod per Christi mortem deleta fuerint peccata nostra, quodq; Deus propter ipsum Christum nos acceptos & gratos habeat. cum tamen hæc propriè fiducia non sit, sed potiùs historica fides, quâ scilicet id, quod jam est, aut fuit, creditur, cuiq; historica fidei alioqui Evangelici, cum Pontificiis dissentientes, nullam justificandi vim concedere videntur. Non igitur hæc est fides illa in Christum seu per Christum in Deum, quâ justificamur, sed ea, quæ vere ac propriè est fiducia, nempe Christo seu Deo per Christum planè confidere, id est, sub spe ea consequendi, quæ a Deo per Christum in sunt promissa, qui ipsius Christi præcepta ita servaverint, ut meritò obedientes dici possint, ipsi Deo & Christo obedire, & sic, ut uno verbo dicam, non secundum carnem sed secundum spiritum ambulare. quod certè nec in se ipsa, ut deberet, continet, nec etiam per se vel efficit, vel efficere potest ista Evangelicorum fides: & tamen certum est, id necessariò requiri in eo, qui nulli condemnationi futurus sit obnoxius, & sic coram Deo justificatus sit, ac consequenter non in morte mansurus, sed a morte ad vi-

ram eternam
Atq; hæc
licorum do
vix quisqu
pluribus m
tur. Quod
eiq; ex dia
tio ostendi
istæ (quas
tum presen
fuisse cred
dam nihil
ipso Evan
res ipsa loq

In eorum
dam co
pugnati
SEQUI
eorundem
præceptis
Id autem
mittitur,
ciscatur, i
intulis, bi
ad se priva
quatenus s
visurus, se
manifeste

Caput III.

23

tam eternam sit transiturus. Vide Rom. 8. 1. & 12. Atq; hæc satis in præsentia esse volumus, de Evangelicorum dogmatibus ac sententiis, ex quibus fiat, ut vix quisquam curet, ne in vitiis seu peccatis uno vel pluribus maneat, nevé ab ipsis vincatur & possideatur. Quod quantopere Apostolica doctrina repugnet, eiq; ex diametro, ut dicitur, adversetur, satis ab initio ostendimus. Nam quod dogmata & sententiæ istæ (quas vel hac ratione abundè aut certè, quantum præsens nostrum institutum requirit, consutatas fuisse credimus) ut præfati sumus, fundamenta quedam nihilominus æternæ salutis consequendæ inter ipsos Evangelicos habeantur, id & ipsi fatentur, & res ipsa loquitur.

Caput III.

IN eorundè Evangelicorum religione quædam concedi, quæ cum Christi præceptis pugnant.

SEQUITUR, ut doceamus, quædam in religione eorundem Evangelicorum concedi, quæ cum Christi præceptis pugnent.

Id autem primo loco occurrit, quod apud ipsos per-mittitur, ut quis injurias suas per magistratum ulciscatur, id est eum puniri curet, qui injuriam sibi intulit, licet ex ea punitione nihil prorsus commodi ad se privatim rediturum esse præbe intelligat, nisi quatenus suam injuriam hac ratione vindicatam sit visurus, seq; non inultum esse sensurus. Atqui hoc manifestè pugnat cum ipsius Christi verbis, apud

I. Sententia Evangelicorum de vindicta per magistratū

B 5

Matth.

Matth. cap. 5. ex quibus apparet, illum nolle, in disciplina sua locum esse illi Mosaicae legi, oculum pro oculo, dentem pro dente, Deut. 19. 21. quae lex ad ulciscendas injurias suas per magistratum omnino pertinet, quod Moses concedit, vel potius jubet. nam aliqui privata vindicta etiam ab ipso Mose fuit lege vetita. Levit. cap. 19. 18. Suum iudicio persequi, & damni sibi injuste illati compensationem per magistratum querere nequaquam Christus prohibet, quamvis nonnulli id sint arbitrati: sed tantum ultionem ac vindictam qualemcumque vetat, vultque nos potius duplum damni pati, quam cuiquam malo homini ita resistere, ut sive per nos ipsos, sive per magistratum injurias nostras ulciscamur.

II., Deinde apud eosdem Evangelicos conceditur, ita
 vim vi repellere, ut etiam hominem interficere liceat, si aliter vis repelli nequeat, praesertim verò cum bellum injustum nobis infertur; cum tamen Christus eodem cap. 5. Matth. iis qui nos affligunt ac persequuntur, bene facere jubeat, & antiquissimum ac severissimum Dei praeceptum humani sanguinis non fundendi, uti habetur Gen. 9., nihil in tota Christi & Apostolorum ejus doctrina immutatum invenitur, nec de eo quicquam remissum sub Evangelio esse deprehendi ullo pacto queat. Nam si dixerint, sub vetere testamento, ubi non minus quam sub novo, praeceptum humani sanguinis non fundendi vigebat, licuisse tamen vim hostium, etiam cum ipsorum occisione, propulsare. Respondemus, id propterea tunc licuisse, quod Deus multis modis declaraverat,

Senten-
tia Eva-
gelico-
rum de
defensi-
one.

veras, se id
alia mittan
legem serva
versus ipsos
re visuri esse
suo Deus sub
jam assignat
terrenamque
conservari v
in se irruen
nem etiam i
Testamento
fessionem De
lum eos inqu
unquam vel
declaravit, se
cum ipsorum
manet hic su
sub Evangel
fundendi: pr
derit, quib
guinem fici
Mirum aut
humanum
permittunt
mines verè
guinem fund
ando, sed spi
tientiâ, conj
tunc videlicet

verat, se id tunc temporis non improbare. Ut enim alia omittam, inter cetera prœmia iis proposita, qui legem servassent, hoc etiam erat, quod si hostes adversus ipsos insurrexissent, caesos ante se illos corrue-
re visuri essent, Deut. 28. 7. Nec mirum. populo enim suo Deus sub veteri testamento, vel promiserat, vel jam assignaverat & dederat terrenum regnum, terrenamq; possessionem, quam ab ipsis defendi ac conservari volebat. Quod fieri non potuisset, si hostes in se irruentes armis propulsare, & ad internecio-
nem etiam interdum occidere non licuisset: At sub Testamento novo, nullam suo populo terrenam pos-
sessionem Deus dedit; immo terrâ posthabitâ, cœ-
lum eos inquirere iussit, & propterea nulla ratione unquam vel per Christum, vel per ejus Apostolos, declaravit, se hostium invadentium propulsationem cum ipsorum nece conjunctam approbare: & sic re-
manet hic firmissimâ nec ulla ex parte immutatum sub Evangelio præceptum humani sanguinis non fundendi; præsertim cum Christus præcepta addi-
derit, quibus non modò ipsorum etiam hostium san-
guinem fundere vetat, sed illis bene facere jubet. Mirum autem est, quod Evangelici tunc potissimum humanum sanguinem fundere populo Christiana permittunt, vel potius præcipiunt, cum maximè ho-
mines verè Christiani, non alienum sed suum san-
guinem fundere, (idq; non armis carnalibus præli-
ando, sed spiritualibus tantum armis, id est fide, pa-
tientia, constantia, spe utendo) parati esse debent. tunc videlicet, cum divine veritatis hostes nolant

illis

Senten-
tia Evā-
gelico-
rū de per-
sequen-
dis & ec-
cidēdis
hæreti-
cis.

Deut. 11.

illis permittere, ut Deum & Christum purè colant, sed vi & armis illos ad impios cultus adigere volunt. Eò autem maximus hic ac perniciosissimus in Christiana religione error inter Evangelicos processit, nimirum puræ religionis & divini cultus conservandi gratiā, si id aliter fieri nequeat, aliorum hominum sanguinem fundere licere, ut qui inter illos & eruditione & auctoritate sunt præcipui, doceant, Christiani magistratus officium esse, eos, qui hæreses disseminant, præsertim si ab incepto desistere noliunt, non modo vi reprimere, sed etiam interficere. Quos non pudet ad barbaram & truculentam istam sententiam suam asserendam ea potissimum asserere, quæ de iis interficiendis, qui alienorum Deorum cultum suadent, in lege Moysis sunt præcepta, nihil animadvertentes, primum longè aliud esse, alienorum Deorum cultum suadere, & sic a Iehova Deo celi terreq; Domino ac creatore colendo abducere conari: aliud verò, divino cultu, quem ipse Deus præcepit ac præscripsit, retento, alia falsa dogmata docere ac suadere, præsertim ubi appareat (quemadmodum in iis qui simplices, quamvis alioqui maximi sunt hæretici, evenire certum est) non mala voluntate, sed non bene sano intellectu, non, inquam, per malitiam, sed per errorem id fieri, ac deinde non considerantes vel potius oblivioni tradentes id, quod, ut verissimum est, sic ab omnibus Theologis traditur, judicialia Moisaice legis præcepta sub Evangelio nullam vim habere, & non secus atq; ceremonialia post glorificatum Christum in Dei populo

pulo antiquo
rius inquire
ta inter E
mittuntur
contentus.
ci, propter
tunt, Dei C
ab ipso
tur, nec cu
consentunt
luxus & spl
ac rane in v
strime Evan
sui. tamen
censeri deb
ab illorum
sunt carnis
qui sibi ista
Nam & Pa
tre in ordin
quidem iur
quemq; ad
quam horre

In Evan
se erro
navian
Sed jam
rum doctrin

pulo antiquata fuisse. Alia fortasse, si quis diligentius inquireret, inveniri possent, quæ a Christo verita inter Evangelicos, in quæ ipsorum disciplina permittuntur, aut etiam jubentur: Sed his volo esse contentus. nam de multis rebus, quas sibi Evangelici, propter quos nominatim hæc scribimus, permittunt, Dei Christi quæ præceptis contrariis, quæ interim ab ipsorum præcipuis magistris minime approbantur, nec cum ipsius religionis Evangelicæ doctrina consentiunt, quales sunt connubia cum idololâtris, luxus & splendor in victu & vestitu, ludicræ multæ ac vanæ in vita actiones, mihi de erroribus ipsius doctrinæ Evangelicorum agenti, nihil dicendum censiui. tamen si dubium non est, quin hæc quoque, iusta censiui debeat causa unicuique pietatis studioso sese ab illorum coetibus segregandi (præsertim ubi alii sunt cætus hominum Christum Iesum colentium, qui sibi ista non permittunt) & istis aliis adherendi. Nam & Paulus Apostolus jubet, ut nos ab omni fratre in ordinatè ambulante separemus, ac ne cibum quidem cum talibus sumamus; & certum est, unumquemque ad bene malè agendum plus exemplo, quam hortationibus commoveri atque impelli.

2 Thes.
3. 6.
1 Cor. 5.
11.

CAPUT IV.

IN Evangelicorum doctrina non paucos esse errores, qui facile veram salutis æternæ viam obscurant, atque impediunt.

SED jam ostendendum nobis est, in Evangelicorum doctrina errores esse non paucos, qui licet per se ipsi

ipsi eternam salutem non adimant, tamen satilè impediunt, quominus quis rectè viam, quæ ad eum ducit, cognitam habeat, perq; eam gradiatur.

I.
Senten-
tia Evā-
gelico-
rum de
Deo.

Primum igitur in eo Evangelici unà cum Pontificiis, non minus evidenter, quàm vehementer errant, quod non patrem tantum D. nostri Iesu Christi, illum unum Deum nostrum celi terraq; creatorem esse credunt, sed etiam ipsum Iesum Christum, seu Dei filium, nec non & spiritum sanctum eandem illum unum Deum esse statuunt. Quod non modò cum ipso communi sensu, ut ipsimet fateri tandem coguntur, manifestè pugnat, sed divinis testimoniis apertis adversatur, in quibus clare habetur, vel solum Iesu Christi patrem esse verum Deum, vel eum, qui sit unus ille Deus, esse patrem omnium, id quod de solo Iesu Christi patre dici potest, vel deniq; illum unum nostrum Deum, esse patrem illum ex quo omnia, quod similiter nemini convenire potest, nisi patri Domini nostri Iesu Christi. Iam quod attinet ad ipsum communem sensum, nemo est tam stolidus, qui non videat, pugnare hac inter se illum Deum nostrum celi terraq; creatorem, esse unum tantum numero, & tamen tres esse, quorum unusquisq; sit ille Deus noster. Nam quod ajunt, unum quidem esse numero Deum, sed ratione essentie, trinum verò ratione personarum, rursus hic sibi invicem repugnantia loquuntur, cum tres vel etiam due persone esse nequeant, ubi est una tantum numero sive individua essentia & ad plures unà personis constituendus, plures etiam unà individua

Ioh. 17.3
Eph. 4.6
1 Cor. 8.
6.

vidua essentia est, quia essentia est persona alii unus numero rem se habet Pontificiis, ut sterium, ut no Deo percedere. Sed ipsis quida modo supra illud esse. n diximus, aperi tamen dicer quiri, sed si verò aliquid esse nequeat, cum ipsa ratio nem, ut loquuntur divinam esse tamen una plures. cum persona idē quid nihilo tum manifestum ut id divinum presertim videretur Ev aperte habere

viduae essentiae requirantur. Nam quid aliud persona est, quam individua quaedam, hoc est, intelligens essentia? aut qua potissimum ratione diversa est persona alia ab alia, nisi diversitate individuae sive unius numero essentiae? Breviter, adeo res certa est, rem se habere ut dicimus, ut haec sit causa, cur tam Pontificii, quam Evangelici, coacti sint fateri, mysterium, ut ipsi vocant, Trinitatis, id est, trium in uno Deo personarum, omnem humanum captum excedere. Sed melius dicerent, si, quemadmodum ex ipsis quidam fortasse loquuntur, faterentur, non modo supra, sed contra omnem humanum captum illud esse. nam ita rem se habere, ex his quae modo diximus, aperte constat. Quamobrem mirum est, illos tamen dicere, hanc esse rem ejusmodi, quae non inquiri, sed firmiter nihilominus credi debeat. quasi verò aliquid vel firmiter credi debeat, quod verum esse nequeat; vel quidquam verum esse queat, quod cum ipsa ratione manifestè pugnet, ac contradictionem, ut loquuntur, implicet. ut certè istud implicat, divinam essentiam unam tantum numero esse; non tamen unam tantum esse divinam personam, sed plures. cum divina essentia numero una, & divina persona idè omnino re ipsa sint. Praeterea, annò, si aliquid nihilominus firmiter credere debemus, quod cum manifesta ratione pugnet, necesse saltem est, ut id divino aliquo testimonio aperte confirmetur? praesertim verò in ipsis divinis rebus? Sed quodnam proferent Evangelici divinum testimonium, in quo aperte habeatur, in una numero divina essentia esse plures

se plures personas, vel id, unde istud necessariò colligitur, & de quo hic nominatim agitur, Patrem, filium, & Spiritum sanctum, unumquemq; videlicet ex istis tribus esse illum unum Deum creatorem cœli & terræ? Certè ex Pontificiis præstantissimi nonnulli Theologi non verentur fateri, in ipsis sacris litteris Trinitatis divinæ mysterium expressum non esse. Verùm Pontifici pro divinis testimoniis, quæ hodie proferri queant, non sacras tantum litteras habent, sed multa alia præterea: quorum quibusdam et si ipsi quoq; Evangelici plurimum tribuunt, ut quatuor illis prioribus generalibus, ut vocant, conciliis, adeò ut aliquando vix sacris litteris ea non equare unà cum Pontificiis videantur; tamen certissimum est, ipsos aliqui profiteri & adversus eosdem Pontificios acriter contendere, nullum firmum & indubitatum esse divinum testimonium, nisi id, quod ex ipsis divinis litteris apertè colligitur; quas perquirant isti quantum velint, numquam dogma istud, de quo hic disputamus, in illis expressum invenient, ut quidem necesse esset, si id tenendum foret. cum alioqui, ut diximus, res sit quæ nullo pacto credi aut debeat aut possit. Sed profectò neq; etiam (sive apertè sive obscure) inde id colligi deprehendent unquam: quemadmodum satis docere possunt disputationes non pauca de hoc argumento & hodie & olim editæ, si quis modò sine ullo præjudicio illas diligenter evolvat atq; perpendat. Quinimo, (ut interim de scripture testimoniis dogma istud apertè damnantibus aliquid jam explicatius dicamus)

mus) planè
clarissimè
us eo testim
verbis con
Ioh: 17. 3. u
Ut cognosc
& quem
verba ita au
gnoscam te
Græco planè
verba ita se
tatem, in
solus habet
vix istius Gra
verbu dixer
solum verum
psis Græci v
psum solum,
rum Deum.
alibi frequen
vinam potest
non opinio
præter ipsum
vel ab ipso, r
Iam verba ih
us & Pater
um qui sit De
trem omnium
Pater, nullum
litter hic cum

mus) planè contrariam sententiam in sacris litteris
clarissimè consignatam reperient. Nam quid clari-
us eo testimonio esse potest, quod in ipsius Dei Filii
verbis continetur in suis illis ad Patrem precibus,
Ioh: 17. 3. ut quidem ad unguem verba Græca habet:
Vt cognoscant te illum solum verum Deū,
& quem misisti Iesum Christum. Priora enim
verba ita accipienda esse, ac si scriptum foret, Vt co-
gnoscant te, qui solus es verus Deus, docet locus in
Græco planè similis, 1 Timoth: 6. 16. ubi cū Græca
verba ita sonent, ille solus habens immortalita-
tem, interpretes tamen ferè omnes legunt, qui
solus habet immortalitatem. Hæc siquidem est
vis istius Græce loquutionis; adeò ut Christus in istis
verbis dixerit, non modò Patrem ipsius esse illum
solum verum Deum, ut quidam hoc tantum ex ip-
sis Græcis verbis colligi contendunt, sed etiam ip-
sum solum, nec videlicet præterea alium, esse ve-
rum Deum. Dei enim simplici nomine, & hic, &
alibi frequentissimè is intelligitur, qui ex seipso di-
vinam potestatem habeat. Nam qui talis revera, &
non opinione tantum hominum sit, nullus alius est
præter ipsum Iesum Christi Patrem. Ceteri omnes
vel ab ipso, vel nullam ejusmodi potestatem habent.
Iam verba illa apud Paulum, Ephes. 4. 6. Vnus De-
us & Pater omnium, &c. apertissimè docent, e-
um qui sit Deus, unum tantum esse, & illum esse Pa-
trem omnium, & sic præter illum, qui omnium sit
Pater, nullum esse Deum; Dei simplici nomine simi-
liter hic eum significante, qui ex seipso divinam ha-
beat

beat potestate. Ex quo necessario sequitur, ne ipsum quidem Iesum Christum esse istum Deum. neque enim est Iesus Christus Pater omnium, immo ipse Patrem habet, eum videlicet, qui omnium est Pater, qui propterea ex Apostoli apertissima sententia est Deus iste, nec alius præter ipsum. Id similiter, quod apud eundem Apostolum legitur, 1 Cor. 8. 6. Nobis unus (est) Deus, Pater ille, ex quo omnia, clarissime demonstrat eum, qui non sit Pater ille ex quo omnia, non esse illum, qui unus nobis est Deus. quare ne ipse quidem Iesus Christus est ille noster unus Deus, quippe qui non sit Pater ille ex quo omnia, sed Filius ipsius, qui ab ipso missus ad nos venerit, & ab ipso omnia acceperit, quæ nobiscum vel jam communicavit, nobisque dedit, vel umquam communicaturus daturusve est. Quamquam præterea tam in superiore, quam in hoc Pauli loco aperte Iesus Christus ab uno illo nostro Deo distinguitur. In superiore enim antea proxime legitur, Unus Dominus, ubi sine ulla controversia Christus significatur; in hoc vero statim postea subjicitur, Et unus Dominus Iesus Christus, per quæ omnia, ubi non modò videtur Iesum Christum ab illo uno Deo diserte distingui, verum etiam addi notam, quæ ab illo distinguatur, nempe, quòd ex illo quidem omnia, ex ipso vero non item, sed tantum per ipsum. Quod si neque hæc, nec alia loca penè innumerabilia, in quibus manifestè Christus ab illo uno Deo distinguitur, non satis sunt ad persuadendum unicuique, Christum non esse illum unum Deum, quippe quòd non omnes fortasse distin-

distin-
vertun-
humana
te illud
illius uni
enim in
num illu
la est hic
humanat
vina filia
pidus, q
esse posse
filius. Q
nulla rati
nus Deus.
Evangelic
stra esse su
lum vulgo
creatorem
trem Iesu
nec Spiritu
fit mentio
tantum Ie
tia esse voi
errorem p
statuunt;
tam Dei F
unum Deu
serim, cu
teant, tan

Caput IV.

distinctionem istam animadvertant, aut si animadvertunt, putent ibi verba fieri de Christo secundum humanam naturam tantum, ut ipse loquuntur; certe illud satis superque esse debet, quod Iesus Christus illius unius Dei Filius passim appelletur. Articulus enim in Græco plerumque nomini Dei additus, unum illum Deum significandi vim habet. Nam nulla est hic causa dubitandi, ne de Christo secundum humanam naturam tantum verba fiant, ubi ejus divina filiatio commemoratur; & nemo est tam stupidus, qui non intelligat neminem suipsius filium esse posse, seu neminem esse posse illum, cujus ipse sit filius. Quare, si Christus unius illius Dei est Filius, nulla ratione fieri potest, ut ipse Christus sit ille unus Deus. Debuissent saltem tam Pontificii, quam Evangelici, ex ipsa, quam ipsi met statuant, fidei nostre esse summam, ut vocant, & Apostolicum symbolum vulgò appellatur, addiscere unum illum Deum creatorem celi & terre, non alium esse quam Patrem Iesu Christi. Ibi enim nec ipse Iesus Christus, nec Spiritus sanctus, quorum tamen ibidem diserte fit mentio, vel Deus vel creator celi esse dicitur, sed tantum Iesu Christi Pater. Et hæc satis in presentia esse volumus, ad istum insignem Evangelicorum errorem patefaciendum, dum unà cum Pontificiis statuunt, non solum Iesu Christi Patrem, sed etiam tam Dei Filium, quam spiritum sanctum esse illum unum Deum nostrum, celi terræque creatorem, præfertim, cum, licet Evangelicorum ministri ita doceant, tamen paucos ex ipsorum auditoribus inve-

nas, qui sic planè credant, ob id videlicet, quòd res sit nimis absurda, & ab omni veritatis specie aliena; in quo etiam illud est notandum, Evangelicos

Maxima pars
Ministorum
Evangelicorum
non credunt
Filiū habere suam
essentiam a
Patre.

Doctores magna ex parte, Calvinum & Bezam secutos, non concedere, Filium Dei suam essentiam a Patre habere; quod tamen papiste, & concedunt, & contendunt, hæresisq; nomine nonnulli ex ipsis Evangelicos hac etiam in parte damnant. Et sanè istā sententiā, quòd Filius Dei suam essentiam a Patre non habeat, omnis prærogativa, quam omnes ferè etiam Trinitarii Theologi in patre semper agnoverunt, tolli videtur atque aboleri, & ita error errore vehementer cumulari.

II.
Sententia
Evangelicorum
de
Filio
Dei.

Quemadmodum verò Evangelici unā cum Pontificiis in statuendo, quis sit ille unus noster Deus, gravissimè errant, non agnoscentes, nullum aliū esse, quā Patrem Domini nostri Iesu Christi; sic unā cum iisdem insigniter falluntur in statuendo, quis sit unigenitus Dei Filius, non intelligentes, nullum aliū esse aut fuisse umquam, præter hominem illum Iesum Nazarenū, ex spiritu sancto in Mariæ virginis utero conceptum, & inde natum. Putant enim Deum more animantium sibi similem in essentia generare, idq; (ut cetera taceam absurdissima, Deoq; indignissima, quæ hinc consequuntur) Deo tribuere non verentur, quod cum absoluta perfectione, cumq; incommutabili eternitate apertè pugnat. Nam certè si Deus sibi omnino similem generat, non est ipse naturā suā & necessario singularissimus, & si neque summè perfectus, cum summè

perfe-

perfectu
ro cum
alicuius
est, mag
cum sui
inveniri
quodam
remanen
genera
pud sacr
queat, a
generar
nes ex D
esse debet
tione g
verò un
minus: cr
Dei sub
nullus ali
um esse a
quā bon
bus poss
su sacr
aliud fig
(quod ad
solam. S
um Abra
liationis
mi filius e
cum natu

Caput IV.

35

perfectus esse nequeat, nisi unus tantum. Quid verò cum incommutabili aeternitate ac perpetuitate alicujus excellentissimi individui, cujusmodi Deus est, magis pugnare potest, quam sibi simile gignere, cum sui similis generationem propterea in natura inveniri constet ut genitum in generantis locum quodammodo succedat, id est, hoc intereunte, illud remaneat, & sic subinde perpetuò fiat, quò rerum genera conserventur? Certè nusquam quidquam apud sacros scriptores legimus, quod nobis persuadere queat, aut saltem innuere, Deum ex sua substantia generare; immò, cum apud eosdem legimus, homines ex Deo nasci, sive a Deo generari, satis id nobis esse deberet, ut intelligamus, Deum alia prorsus ratione gignere, quàm ex sua ipsius substantia. Nec verò unigeniti appellatio efficere potest, ut nihilominus credamus, filium Dei unigenitum ex ipsius Dei substantia genitum esse, cum scilicet interim nullus alius sit a Deo hac ratione generatus; vel alium esse aut fuisse umquam unigenitum Dei filium, quàm hominem illum Iesum Nazarenum, idq̃ tribus potissimùm de causis. Vna causa est, quòd ex ipsis sacris litteris edocemur, unigeniti appellationē aliud significare posse, quàm filiationem quandam (quod ad ipsius filiationis essentiam attinet) omnino solam. Scimus enim, Isaacum appellatum fuisse filium Abrahami unigenitum; cum tamen, quod ad filiationis ipsius essentiam attinet, non magis Abrahami filius esset Isaacus, quàm Ismaël, qui & ante Isaacum natus erat, & eo tempore vivebat, pro quo Isa-

Ioh. 1. 13.

Iac. 1. 18.

1 Ioh. 3.

9.

I.

acus unigenitus Abrahami filius est dictus. Vide Geni.
 22. 2. & 12. Heb. 11. 17. Estque hoc exemplum, vel ob
 id rei nostrae accommodatissimum, quod Isaacus Iesu
 Christi, qui est ille unigenitus Dei filius, sine ulla cō-
 troversia, typus & figura fuit. Altera causa est,
 quod expressum in ipsis sacris litteris habemus, cur
 Iesus Christus Dei filius appellatur, nempe unicus &
 singularis ille Dei filius. Ea verò est duplex, Alte-
 ra videlicet, quæ ad ejus ortum & nativitatem per-
 tinet, Altera quæ ejusdem dignitatem, & personæ,
 quam sustinet, excellentiâ respicit, sine ulla ipsius es-
 sentia, quæ aliorum Dei filiorum essentiâ præstanti-
 or ab eâre diversa sit, vel mentione, vel considerati-
 one; cum interim utraq; ista causa illi homini Iesu
 Nazareno, nec ulli alii præter vel ante ipsum veris-
 simè ac maximè propriè conveniat. Priorem causam
 expressit ipse Dei Angelus Gabriel, inquit
 Luc. 1. 25. ipsi virgini, mox Iesu Christi futuræ matri, Spiritus
 sanctus superveniet in te, & virtus altis-
 simi obumbrabit tibi; ideoque quod nasce-
 tur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei. Vi-
 des modum conceptionis, & primæ existentie illius
 hominis Iesu Nazareni, nempe quod Spiritus san-
 ctus & virtus altissimi illam sit operata, & sit Pa-
 tris generantis loco Deus fuerit, causam esse, ut ipse
 homo Iesus Nazareus, qui Christus est, Dei Filius
 appelletur, & quidem consequenter singularis sive
 unicus & unigenitus Dei Filius. quandoquidem ne-
 mo alius umquam talem a Deo sui ipsius originem
 & generationem habuit. Posteriores exprimunt
 loca

loca illi
 larem D
 Christus
 significa
 rem sun
 sona, qu
 ximam
 & singu
 unde id
 se confe
 quod ap
 vivi, ap
 es Christi
 pertine
 indici
 one id e
 Dei viri
 apud Ma
 preposi
 id Christi
 quod aliq
 per se Ch
 ad signifi
 rim, ac c
 cu locu
 men adju
 item loca
 22. 67. &
 etiam ex
 sloper se
 Filii Dei

Caput IV.

77

loca illa, ex quibus apparet, unicum illum & singu-
larem Dei Filium idem esse, quod Christus. Nam
Christus præcipue ac potissimum regem populi Dei
significat. Vides hîc rursus hominî illius Iesu Naza-
reni summam post Deum dignitatem, & regie per-
sonæ, quam in ipso Dei populo sustinet, omnium ma-
ximam excellentiam, causam esse, cur sit ille unicus
& singularis Dei Filius. Iam ex locorum numero,
undè id apparet, quod diximus, ista accipe, & inter-
se confer, Mat. 16. 16. Marc. 8. 29. Luc. 9. 20. Nam
quod apud Matth. est; Tu es Christus Filius Dei
vivi, apud Marcum & Lucam est simpliciter, Tu
es Christus., vel; Tu es Christus Dei. quod a-
pertè indicat, sola Christi, seu Christi Dei appella-
tione id contineri, quod significat appellatio Filii
Dei vivi, illius, inquam, unici ac singularis Filii (nâ
apud Matthæum in Græco nomen Filii habet sibi
prepositum articulum) & Filii Dei nomen non ob-
id Christi nomini fuisse apud Matthæum additum,
quod aliquid plus significet de ipso Iesu, quàm solum
per se Christi nomen de eo prolatum significet, sed
ad significationem istam exornandam, ut sic dixe-
rim, ac commendandâ; quod idem de aliis non pau-
cis locis, ubi similiter Christi nomini, Filii Dei no-
men adjungitur, intelligendum est. Conferantur
item loca, Mat. 26. 63. & Mar. 14. 61. cum loco Luc.
22. 67. & quemadmodum ex superioribus locis, sic
etiam ex istis constabit, Christi nomen in ipso Chri-
sto per se idem significare, ac si illi addatur nomen
Filii Dei. Idem porro valere Iesum esse Christum,

C 4

quod

quod eundem Iesum esse Dei Filium, illum unicum, probatur ex loca 1 Ioh: 5. 1. si conferatur cum eo, quod paullo post scriptum est v: 5. & cum eo, quod legitur supra cap: 4. 15. utrobique enim nomini Filii Dei, preponitur in Græco articulus. Id ipsum intelligitur ex eo, quod scriptum est cap: 2. 22, 23. ex isto enim loco apparet, idem esse, negare Iesum esse Christum, quod negare Filium. Denique Christus ipse satis aperte docuit, idem esse in ipso, quod sit Christus, & quod sit Dei Filius, cum Ioh: 10. 36. Iudeis ostendens, cur se appellasset Dei Filium, rationem attulit, quod Pater ipsum sanctificasset & in mundum misisset. Nam quid aliud est sanctificatio ista, quam unctio illa, cuius meminit Petrus, Act: 10. 38. inquit, Iesum a Nazaret fuisse unctum a Deo spiritu sancto & virtute, unde est Christi nomen, quod unctum proprie significat? Quid ista missio in mundum est aliud, quam ad munus aliquod inter homines obeundum legatio? concludit igitur Dominus Iesus, se propterea esse Dei Filium, quod sit Christus, & ad hoc ipsum Christi munus obeundum a Patre legatus, nec ullam aliam præterea causam sue divine filiationis affert. Et sanè cum Christi nomen & munus in Iesu Nazareno unicum ac perpetuum eundemq; celestem populi Dei regem significet, & ita omne divinum imperium ac maiestatem quam Iesus habet, aperte declaret, quid amplius, quod huc pertineat, Filii Dei nomen significare potest? Filios certè Dei & nominari & esse eos, qui aliquod imperium & iudicium habent & exercent, docet lo-

cus ab ip
estis, &
sum esse
ac iudic
quod ali
nullus al
test. Ho
pellation
nem illu
jusedam
ratione,
mo, ne
Deo fuit
ret, ut vi
tur, & pi
tur simil
Act: 4. 27
minio su
lium uni
generat
nigenit
sum Na
testatur
propriu
Apostoli
omem fa
prius bis
um, iden
ne, Fili
quod Ch

cus ab ipso Christo citatus, Psal. 82. Ego dixi, Dii estis, & filii excelsi omnes; ex quo sequitur, Iesum esse unicum Dei filium, cum unicum imperium ac iudicium habeat & exerceat, id est ejusmodi, quod alia omnia infinitis partibus superat, quodq; nullus alius præter ipsum nec habet, nec habere potest. Hoc autem, ut dictum est, ipsa una Christi appellatione totum continetur. Ex quo sequitur, hominem illum Iesum Nazarenum sine ulla divine cuiusdam alterius essentiae, quam ipse habeat consideratione, esse unicum Dei filium. Nam ipse ille homo, nec aliter quàm quatenus est homo, unctus a Deo fuit. Nominatim enim ipsum Iesum a Nazaret, ut vidimus, Deus unxisse a Petro Apostolo dicitur, & puerum suum Iesum Deum unxisse, testantur similiter alii simul Apostoli & Christi fideles, Act. 4. 27. Restat tertia causa, cur statuendum omnino sit, Christum non propter eam appellari Dei Filium unigenitum, quod ex ipsius Dei substantia sit generatus, nec alium esse aut extitisse umquam unigenitum Dei Filium, præter hominem illum Iesum Nazarenum. Ea autem hæc est, quod scriptura testatur Filium Dei, nempe illum unigenitum ac proprium Dei Filium fuisse mortuum. Paulus enim Apostolus Rom. 5. 10. disertè mortis Filii Dei mentionem facit. Vbi etiam notandum est, Apostolum, quod prius bis dixerat, affirmans, Christum fuisse mortuum, idem postea iterum repetisse, pro Christi nomine, Filii Dei nomine substituto, non ob id solum, quod Christus sit Filius Dei, sed etiam immo, vel

maximè ob id; quòd Christi appellatio idem pollet, quod appellatio Filii Dei; adeò ut non minùs nequa-
liter affirmari possit, Filium Dei fuisse mortuum, quam Christum fuisse mortuum. Nec sanè Christus, cum ait, Deum ita mundum dilexisse, ut Filium su-

Ioh: 3. 16 um unigenitum daret, vel idem Paulus, cum ait,

Rom. 8. 32. Deum proprio Filio non pepercisse, sed eum pro nobis omnibus dedisse, aliud sibi volunt, quàm Deum unigenitum & proprium suum Filium pro nobis mori voluisse. Quoties itidem spiritus sanctus per Apostolorum verba & scripta testatur, Deum resuscitasse Filium suum, an non aperte docet, Dei Filium fuisse mortuum? Cum igitur, sicut omnes fatentur, sic etiam divinitus testatissimum sit, Dei Filium unigenitum fuisse mortuum, mori autem non potuerit substantia ulla divina, quæ in Christo fuerit, sed tantum humana, sequitur non divinam ullam, sed tantum humanam substantiam in Christo, esse unigenitum Dei Filium; hoc enim est, quod intelligimus, cum affirmamus, præter illum hominem Iesum Nazarenum nullum extitisse umquam Dei Filium. Id quod hoc in loco disertè exprimere volumus, ne vel nos ambigüe sententiam nostram tanta de re exponere voluisse videamur, vel alii, qui diversum a nobis sentiunt, quosq; insignis erroris hac ipsa in re accusamus, tergiversandi occasionem ullam præbeamus. Sed dicent forsasse isti, Dei Filium unigenitum mortuum fuisse secundum humanitatem, licet minimè sit mortuus secundum divinitatem. Nos autem dicimus, si Filius Dei unigenitus non est mortuus:

Act. 3. 13

2c. &

25.

1 Thef:

1, 10.

sum secun
ipsam ej
nitum. I
dum quæ
tuum. al
datione
de Dei c
ri radei
per ally
genitam
aliqua d
Filius un
ma immo
stantia, n
poterit, ip
jus moria
unigeniti
nam, ex
nam natu
psum bon
præloqu
re consta
eero conc
alius, rev
paret, hi
lii Dei p
mortuus
rum somn
vangelici
divinam

Caput IV.

eius secundum divinitatem, hinc necessariò sequi-
 ipsam ejus divinitatem non esse Dei Filium unige-
 nitum. Neque enim unigenitus Dei Filius per mo-
 dum quèdam loquendi, sed verè ac propriè est mor-
 tuus. alioquin vana essent omnia, quæ ad commen-
 dationem divine charitatis erga humanum genus,
 de Dei consilio in suo unigenito proprioq; Filio mor-
 ti tradendo, in sacris literis dicuntur. Adde, quòd ne-
 per ullum quidem loquendi modum dici possèt, uni-
 genitum Dei Filium fuisse mortuum, si substantia
 aliqua divina, quæ in Christo esset, foret ipse Dei
 Filius unigenitus; quemadmodum, si hominis ani-
 ma immortalis sit, sicut immortalis est divina sub-
 stantia, ne per loquendi quidem modum ullum dici
 poterit, ipsam hominis animam mori, licet corpus e-
 jus moriatur. Concludendum est igitur, Filium Dei
 unigenitum, non esse substantiam quandam divi-
 nam, ex ipsa substantia Dei genitam, quæ huma-
 nam naturam induerit, sed verè ac propriè illum i-
 psum hominem esse, illum, inquam, qui verè ac pro-
 priè loquendo, ex humana anima, humanoq; corpo-
 re constans, ex spiritu sancto in Mariæ virginis u-
 tero conceptus ac formatus est. Hic enim, & non
 alius, revera est mortuus; ex quo etiam liquidò ap-
 parer, humanam naturam in Christo esse ipsius Fi-
 llii Dei personam, cum necesse sit, si Filius Dei sit
 mortuus, ejus personam esse mortuam, & ita me-
 rum somnium id esse, quod à Papistis acceptum E-
 vangelici affirmant, Filii Dei personam esse revera
 divinam naturam in Christo, quâ humana susten-
 tetur,

retur, quæ ipsa per se in Christo nequaquam sit persona. quod cum affirmant, mirum est, eos non videre, se interim negare, Christum revera esse hominem, certum, inquam, atque individuatum (ut loquuntur) quendam hominem ; ubi enim humana natura non est, quæ per se personam constituat, ibi ejusmodi homo esse nequit. Quantopere verò tota Christiana religio labefactetur, vel potius convellatur, si Christus non sit revera certus quidam & individuatus homo, apertius & apud omnes indubitatus est, quàm ut hoc loco id docere oporteat.

III.

Senten-
tia evā-
gelico-
rum de
Spiritu
Sancto.

Esset hic aliquid dicendum de Evangelicorum errore (quem similiter Pontificiis acceptum referre possunt, & auctoritati eorum Patrum, quibus Pontificii nihil non tribuunt) quòd Spiritus sanctus sit persona. Sed quia, si persuasum Evangelicis fuerit, eum non esse in ipsa essentia divina personam a persona Patris Domini nostri Iesu Christi distinctam, per se ipsi facile agnoscent, hinc sequi, eum ne personam quidem esse, sed vim atq; efficaciam Dei, quæ res aliquo modo sanctificantur, nihil est necesse hac de re pluribus agere. Satis enim ex iis, quæ antea disputavimus, intelligi potest, cùm essentia divina sit una numero, unam etiam tantum necessariò in ea personam esse, nempe Patrem Domini nostri Iesu Christi. Nam alioqui ea sine dubio Spiritui sancto in sacris litteris tribuuntur, quæ sunt propria ipsius Dei; ex quo consequitur, si non est divina ipsius essentie persona, ejus vim atq; efficaciam esse, unde meritò de eo nō pauca dici possint, quæ de ipso Deo dicuntur, nō

autem

autem ali
eo, mult.
nullo pati
eo Deum
rizare,
tam reph
ejusmodi
nire possu
Et mult.
rùm com
sacra, non
ridiano se
quæ perso
pso novo T
providere,
pere, Dei
ritat ver
ea ferè om
sona, nec a
tu sancto.
doctrina
in sunt, h
mo cerò
cos, nec n
jungant,
circa esse.
ritus sancti
qui in illis
quis etern
Verum no.

autem aliquam aliam personam; præsertim cum de eo, multa idq; admodum frequenter dicantur, quæ nullo pacto personæ conveniunt, ut est, illum sive de eo Deum & Christum effundere, eo Christum baptizare, eo Christum a Deo fuisse unctum, eo quosdam repleti, illum non ad mensuram a Deo dari, & ejusmodi alia multa, quæ personæ nullo modo convenire possunt. Nam si quis dicat, vicissim Spiritui sancto multa tribui in sacris litteris, quæ personæ tantum conveniant, non est hæc res nova in scriptura sacra, non minus quàm in aliis scriptis & in ipso quotidiano sermone, de re quæ personæ non sunt, ea dici quæ personarum sunt propria. Hinc legimus in ipso novo Testamento, exempli gratiâ, scripturam providere, legem loqui, peccatum seducere seu decipere, Dei gratiam laborare, & alia ejusmodi. Chæritati verò in uno capite 13. prioris epistolæ ad Cor. eæ ferè omnes bonæ actiones tribuuntur, quæ ex personæ, nec aliunde proficisci possunt. Sed jam de spiritu sancto, quòd non sit persona, ut Evangelicorum doctrina fert, propter id quod ab initio dixi, hæc satis sint, hoc quidem in loco. Cæterum non dubito, immo certò novi, omnes tum Papistas, tum Evangelicos, nec non quosdam ex eo ipso cætu, cui, ut se adjungant, Evangelicos hortor, ita statuere, ut errores circa essentiam sive patris, sive Filii, sive etiam spiritus sancti, ejusmodi sint, qui a Christi Ecclesia eos qui in illis versantur, excludant, & consequenter, ut quis æternam salutem adipiscatur, non permittant. Verùm nos mitiorem multò hac in re sententiam sequi-

Iocel: 20

28, 29.

Ag: 2. 38

Mat: 3.

11.

Ag: 10.

38.

Luc: 1. 15.

41, & 64.

Ioh: 3.

34.

Gal: 3. 3.

Rom: 9.

19.

& 7. 11.

I Cor: 15

10.

sequimur, & constanter credimus, modò qui Deo
& Christo confisus fuerit, eiꝰ obedientem se præ-
stiterit, hunc vitam æternam omnino adepturum.
Videmus autem non paucos errores circa istorum
trium essentiam, & quidem illos ipsos quos ante cõ-
memoravimus, non necessario impedire, quominus
quis Deo Christoꝝ, confidat, eiꝰ se obedientem præ-
stet; quantum, ut supra attigimus, ex altera parte
non dubitemus, quin id facile efficere possint, obse-
rata videlicet per errores istos, & in aliam quan-
dam formam versâ ratione & modo, quo nobis divi-
nitus æterna salus contigit, & toto mysterio redem-
ptionis nostræ non rectè exposito atque explicato.

IV.

Senten-
tia Eua-
gelico-
rum de
præce-
ptis No-
vi & Ve-
teris Te-
stamen-
ti.

Alius Evangelicorum error, ex quo multò faci-
lius provenire potest, ut quis vitam æternam non cõ-
sequatur, is est, quem in propositione & explicatio-
ne tertii capitis huius scripti nostri indicavimus, at-
que attigimus, quòd, scilicet, nihil differant præce-
pta moralia novi Testamenti, a præceptis Testamen-
ti veteris similiter moralibus, id est, ad mores per-
tinentibus. Nam hinc potissimum fit, quemadmo-
dum ibi diximus, ut ex Evangelicorum doctrina
quedam liceant, quæ tamen vel Christus expressè
vetuit, vel certè ipsius Christiana discipline analo-
gia non permittit. Et sanè hic error majorem etiam
cladem Evangelicorum animabus inferret, quàm
afferat, nisi alius ipsorum circa hanc ipsam materi-
am, immo ex hoc ipso errore natus error, huius ma-
litiæ quodammodo emendaret, id est, nisi crede-
rent, quædam sub veteri Testamento vel iussa, vel
vetita fuisse.

vetita fuisse
novo, &
propria no-
quia, ut di-
nè, quod a
statuant,
cap: 5. totu
est, & c. E
sur, ac si i
versas legi
ret atque
piam adde
rem forma
quis, ter v
fere ubique
ceant, Chri
lam qui
circa cenar
bus, ut ab i
cra ista ceri
enim, tan
& confites
sti corpus, i
esse in, sub
tum abesse
va: tamen
ciis credun
rime conten
pus, veramq;
Domini sum

Caput IV.

43

repetita fuisse, quæ tamen non fuerunt, sed tantum sub novo, & sic mandata ista divina novi Testamenti propria non abjicerent; nam idcirco ita credunt, quia, ut dixi, utrumque Testamentum eadem plane, quod ad mores attinet, præcipere ac prohibere statuunt, & propterea verba illa Christi, Matth: cap: 5. toties repetita, Audivistis quod dictum est, &c. Ego autem dico vobis, ita interpretantur, ac si Christus Phariseorum & Scribarum perverfas legis Mosaicæ interpretationes reprehenderet atque corrigeret, non autem legi Mosaicæ quidpiam adderet, eamvè ad præstantiorem & exactiorem formam adduceret; cum tamen & vox antiquis, ter verbo dictum est, adjuncta, & recitatio ferè ubique ipsissimorum verborum legis aperte doceant, Christum id omnino facere.

Iam quid dicemus de Evangelicorum erroribus circa cœnam Domini? ii quippe sunt tales, ex quibus, ut ab initio attigimus, idololatria facile inscra ista cerimonia existere denuo queat. Primum enim, tametsi pleriq; Evangelicorum cognoscunt & consentiunt, ipsum verum atque essentiale Christi corpus, ipsiusvè veram carnem & sanguinem non esse in, sub, vel cum pane & vino illo, sed ab illis tantum abesse, quantum abest supremum celum a terra: tamen ex altera parte omnes unà cum Pontificiis credunt, atque adeò adversus id negantes acerrimè contendunt, verum & essentiale Christi corpus, veramq; ipsius carnem & sanguinem revera in cœna Domini sumi, quamvis, pleriq; ex ipsis addant, spiritaliter

V.
Sententia
Evangelico-
rum de
Cœna
Domini

tualiter, & a fidelibus tantum; id quod merito cum alii Evangelici, tum Pontificii omnes cum risu excipiunt. Pugnant siquidem hæc inter se, Revera veram Christi carnem sumere, & eam sumere spiritualiter: quemadmodum Zuinglius, qui Patrum nostrorum memoria, veram sententiam de cæna Domini, quam ejus discipuli in aliam quandam transformarunt, asseruit, optime animadvertit, ac propterea istam jam tum a quibusdam inductam, veræ carnis Christi veram, sed spiritualemente sumptionem,

Calvin. explosit ac similiter derisit. Nam rem esse, que consistere nequeat, ipsimet ejus assertores satis fatentur, quando ajunt, quomodo id fiat, explicari nulla ratione posse, aut certè se nescire. Sumitur quidem,

sed alia ratione, ac comeditur a Christi fidelibus Christi caro, & bibitur ejus sanguis; nam hic verè est cibus, hic verè est potus, ut ipse Christus affirmavit. Cibi enim ac potus usus & finis est vitam conservare, & quodammodo subministrare. quare, cum caro & sanguis Christi eo modo sumptus, quo sumi potest, ut mox dicemus, in spiritali vita, que verè vita est, & quam verior adhuc, id est, æterna vita consequitur, nos conservet, eamq; nobis quodammodo subministret, verè cibus ac potus esse, summa cū ratione a Christo dicitur. Sumitur autem & figurato loquendi modo, comeditur ac bibitur Christi caro & sanguis, cum mente atque animo nostro apprehendimus & gustamus, quid Christi caro, quam ipse, ut se facturum prædixit, pro mundi vita dedit, quid verè sanguis ejus pro nobis fusus effecerit, id est,

quam

Calvin.
Institu-
li: 4. ca:
17. Sec:
7, 10, &
32.

Ioh: 6.
55.

Ioh: 6. 51

quam glor
unde et ex
immortalit
est, ipsi Ch
ipsi Christu
cibi met ap
quoque es
sanguinem
mur, eiq; a
stras & m
missi pen
esus & pot
gin ipsa i
tra ipsam.
tuenda, I
guis meus
ritu obeun
nem, vel eja
clarent qui
sti corpus fi
transverbe
gebatur te
jus fracti s
quenter su
sint facti,
sua, per ha
nem, que i
nem. Lam c
contineatur
comedendu

quam gloriam & potestatem divinam ac celestem, unde aeterni nostra vita, & ex mortuis ad beatam immortalitatem resurrectio pendet, ac profectura est, ipsi Christo conciliaverit, & tunc similiter cum ipsi Christum (qui sui ipsius, ut institutam panis & cibi metaphoram pleniorē redderet, & ad potum quoque extenderet, duas quasi partes, carnem & sanguinem, in suo illo sermone facere potuit) imitamur, eiq; adhaeremus, in eoq; cogitationes omnes nostras & mentem defigentes, ejus doctrinā & promissis penitus pascimur, eaq; imbibimus. Verū hic esus & potus carnis & sanguinis Christi, non magis in ipsa Domini cœna celebranda fit, quàm extra ipsam. Nec sanè Christi verba illa in ea instituenda, Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus, huc pertinent, ut significant, eo sacro ritu obeundo comedi aliqua ratione Christi carnem, vel ejus sanguinem bibi; sed eò spectant, ut declarent quid mox futurum erat, nempe ipsius Christi corpus fractum, id est, violenter percussum, ac transverberatum, & sanguinem fusum iri, ut frangebatur tunc panis ille, & infundebatur vinum: cuius fracti sui corporis, & fusi sanguinis, & consequenter sui ipsius, cū ista pro salute nostra aeterna sint facta, fieri Christus perpetuò voluit in Ecclesia sua, per hanc ipsam panis fracti & vini infusi actionem, quæ illa adumbrat, solemnem commemorationem. Iam cū in hac sacra cerimonia esus & potus contineatur, etiamsi i ad ipsum Christi corpus ibi comedendum & sanguinem bibendum non perti-

D

net.

net, pertinet tamen ad declarandum eos, qui ex illa pane comedunt, & ex vino illo bibunt, palam & constanter profiteri, animam suam, in spem eterne vite, Christi corpore pro nobis fracto, & sanguine fuso, non minus ali & sustentari, quàm pane & vino corpus ad caducam hanc vitam alatur & sustentetur. Unde factum est, ut Paulus Apostolus dixerit, panem, quem frangimus, esse communicationem Christi corporis, & poculum cui benedicimus, communicationem esse ejus sanguinis, id est, professionem hujus communicationis. Solet enim scriptura, & Paulus ipse in ejusmodi ritibus, qui sacramenta vulgò appellatur, ea fieri dicere, quorum fit tibi professio, ut baptismo tribuit, quod nos conspeliat Christo, & quod per illum Christum induamus, cum sine dubio dicere velit, istarum rerum in baptismo professionem fieri. Verum de alio jam Evangelicorum errore agendum est, circa eandem Domini cœnam. Is est, quod effectus miros ei tribuunt, quorum tamen in sacris litteris nulla fit mentio, immo qui cum usu & sine ipsius cœne Domini vel pugnant, vel certè nihil commune habet. Ei siquidem inter alia tribuunt, quod nostram fidem confirmet, quodque in memoriam nobis redigat Christi pro nobis mortem. cum tamen potius firma jam fide eum peditum esse oporteat, & Christi pro nobis mortui probè meminisse, qui ad panem illum comedendum, & calicem illum bibendum accedere dignè velit. Est enim, ut ante diximus, sacra hæc cerimonia, in eum finem a Christo instituta, ut sollemnî commemoratio ipsi-

1 Cor:
10.16.

Rom: 6.

4.

Colo: 2.

12.

Gal: 3.

27.

Aliuser
tor.

us fiat, quate-
didit, & san-
facite in me-
is. Quomodo
quiquam sac-
minerit aut
riam celebra-
ipsius Christi
habere qua-
psum Christi
fi verbis. Fa-
onem, Pa-
manducati-
tis, mortem
nat. En tibi
mino, ejusq;
antecedente
ipsum Christ
tios scriptores
namve in n
suerit hic sa-
devent, ut f
ius sacra cœri-
ne, quam a su-
rique ipsorum
se, illa dignè
& remissione
is, quod Papi
rificium pro
& idolum quo

Caput IV.

49

us fiat, quatenus videlicet corpus suum pro nobis tradidit, & sanguinem fudit. Dixit enim ipse, Hoc facite in meam commemorationem, Luc: 22. 19. Quomodo verò dignè commemorationem ejus requisquam facere poterit, cujus optimè antea nō meminert? aut quomodo Christi pro se mortui memoriam celebrare, nisi jam sentiat & gustet fructum ipsius Christi mortis? Hunc verò sensum & gustum habere qua ratione is poterit, qui firma fide in ipsum Christum jam non sit peditus? Iam istis Christi verbis. Facite hoc in meam commemorationem, Paulus addit, Quotiescumque enim manducatis panem hunc, & calicem bibitis, mortem Domini annunciat, donec veniat. En tibi usus, en finis cœne Domini, ab ipso Domino, ejusq; Apostolo, disertè explicatus, qui omnino antecedentem, & Christi memoriam, & fidem in ipsum Christum requirit. Nec usquam apud sacros scriptores indicium ullum extat, quod ad hanc illamvè in nobis renovandam aut confirmandam, fuerit hic sacer ritus institutus. Eò verò jam res devenit, ut falsa ac prepostera interpretatione huius sacre ceremonie, ejusq; usus & finis explicatio, quam a suis magistris Evangelici hauserunt, plerique ipsorum, in hisce quidem regionibus credant, e, illà dignè obeundā, suorum peccatorum veniam & remissionem consequi. Haud valde diversum ab eo, quod Papistæ sentiunt, qui eam propterea in sacrificium pro vivis & pro mortuis transformarunt, & idolum quoddam ex ea fecerunt, præter id, quod

ipsum panem & vinum, tamquam non jam panis & vinum, sed Christi corpus & sanguis essent, colunt atque adorant. quo paulatim imprudentes tendunt ii, qui vel cum ipso pane & vino, vel alia quacumque ratione, dum panis ille & vinum sumitur, Christi corpus & sanguinem sumi credunt, seu quidvis aliud, præter panem & vinum ibi se sumere arbitrantur; Hi, inquam, paulatim eò tendunt, ut idolum quoddam ex Domini cœna faciant, & panem illum vinumque adorent; haud animadvertentes, non ut aliquid nobis divinitus detur, sed ut nos testificemur, quæ nobis jam data esse agnoscimus & sentimus, non propriè ad nostram aliquam singularem utilitatem in ipso æternæ salutis negotio, sed ad Christi & Dei gloriam, summa atque ineffabili ejus in nos bonitate ac charitate prædicanda & celebranda, illustrandam atque amplificandam, sacram istam ceremoniam omnino pertinere.

VI. Statueram de Evangelicorum erroribus circa baptismum in sequente capite agere, ubi de iis erroribus agendum est, quæ simplices ignoraciones appellari possunt, non autem in hoc, ubi de iis agitur, qui faciliè a recta salutis via avocare queant. Sciebam enim Evangelicorum plerorumque, eorumque omnium præstantissimorum magistrorum doctrinam longè ab eo abesse, ut ex sacra ista cerimonia idolum quoddam aliquando sibi formaturi sint ipsorum discipuli, ut apud Pontificios factum videmus; qui Evangelici propterea objectare solent, quod baptismum parvi faciant, eumque ad salutem necessarium esse

Senten-
tia Evā-
gelico-
rum de
Bapti-
smo.

esse non agnoscendo, qui cum Pontificis primum divina divina ordinata de eo mihi aliam dem errore fides baptizantes angelici abominantur habere. mirum est quod in re despecta. Quid enim est, apertius ministratum baptismum baptizatur, ipse Administratum nomine Iesu Christi profiteretur qui discipulus esse de resurrectione circumstantiis infantis exequitur. Nam quod quid, quod semel est, & semel famuliam sive considerant ipsi primum accipiente altero, ex istis

Caput IV.

si

esse non agnoscant. Verumtamen cum diligentius considero, quid pariat error, in quo Evangelici una cum Pontificiis versantur, statuentes infantium baptismum divinam esse ordinationem, aut certè rem divinæ ordinationi consentaneam; in hoc ipso capite de eo mihi aliquid dicendum censui. Ex hoc siquidem errore fit, ut eos qui contra sentiunt, nec infantes baptizandos censent, aut certè non baptizant, Evangelici abominentur, nedum eos pro veris Christianis habeant. Quod cum immeritissimè ab iis fiat, mirum est quantopere a Christiana charitate hac non re desistant, & sic a vera salutis via aberrant. Quid enim ex ipsis sacris litteris & manifesta ratione, apertius & clarius esse potest, quàm ritè administratum baptismum, fidem in Christum, in eo, qui baptizatur, ipsi baptismo præcedentem requirere? Administratur enim Christianorum baptismus in nomine Iesu Christi, in quem videlicet se credere in proficitur, qui baptizatur, & hac ratione Christi discipulus esse declaratur; ut ab Apostolis post Christi resurrectionem administrati baptismi exempla & circumstantiæ apertè doceant, nec ullum baptizatum infantis exemplum usquam in sacris litteris extat. Nam quod quidam pro huiusmodi exemplo asserunt, quod semel atque iterum in sacra historia narratur, & semel apud Paulum legitur, Domum, id est, familiam sive suos, alicujus baptizatos fuisse; non considerant isti, id intelligendum esse de iis, qui baptismo accipiendi essent idonei: quemadmodum in altero, ex istis sacra historia locis scriptum est, Ver-

AG: 2. 33
& 41.
8. 16,
& 27, & c.
10. 48.
19. 5.

AG: 16.
15, & 33.
1 Cor: 1.
15.

AG: 11. 8

Caput IV.

72
 dum Domini annuntiatum fuisse omnibus qui in do-
 mo illius erant, de quo ibi est sermo, eumq; cum uni-
 versa domo credidisse. Qui loquendi modus, alibi
 quoque habetur: & ubique ita accipiendus est, ut om-
 nes tantum complectatur qui Dei verbo audien-
 do eiꝯ credendo, essent apti. Vbi etiam notandum
 est, cum de annuntiato verbo eiꝯ fide adhibita agi-
 tur, universales voces addi, quæ in Complutensi Gre-
 ca editione non leguntur, ubi de accepto baptismo
 verba sunt. Quare, si nihilominus ibi infantes cõpre-
 hensi non intelliguntur, multò certius esse debet, hic
 comprehensos non fuisse; cum non minùs ad baptis-
 mum suscipiendum, quàm ad fidem verbo Dei ad-
 hibendam, infantes sint inepti; quippe cuius susce-
 ptionem, ut dictum est, fides verbo Dei adhibita an-
 tecedere debeat. Illud certissimum est, ex locis istis
 nullo pacto colligi posse, infantes baptizatos fuisse; nõ
 magis, quàm illis Dei verbum annuntiatum esse, il-
 losq; ei fidem adhibuisse. Adde, quòd ad istud colli-
 gendum, necesse esset aliunde constare, infantes in
 domibus istis seu familiis fuisse; de quo tamen nihil
 prorsus apparet. Graviter igitur Evangelici peccāt,
 dum eos aversantur & damnant, qui infantes non
 baptizant: cum non modò nullum divinum pre-
 ceptum eos baptizandi, sed ne exemplum quidem
 ullum alicujus baptizati infantis in sacra historia
 extet. Quod enim non pauci, ut saltem infantibus
 quoque ritè administrari baptismum posse doceant,
 illis fidem tribuunt, eosq; in Deum credere conten-
 dunt, perridiculè id ab ipsis fit: cum non solum id
 affir-

affirmen-
 tium pug-
 desimmi
 tamen ad r-
 sapiendum
 necesse sit,
 is qui bap-
 se Christus
 profiteatur
 aut inesse
 ab omnibu
 rum error
 ritè admin-
 tium tum a
 firmant siq;
 remissionem
 buunt, &
 per baptis-
 confirmari
 quidem ob-
 torum ren-
 rei probat
 hil presta-
 cer, quod
 tantum ill-
 sua adum-
 neat. Nam
 loco id ob-
 mirum est
 fit, pani i

affirment, quod cum omni ratione, ipsoq; sensu communi pugnat, nec ullum fundamentum in divini testimonii habet; sed etiamsi id verum esset, nihil tamen ad rem faceret: cum ad baptismum ritè suscipiendum simplex in Deum fides non sit satis, sed necesse sit, ut adsit fides in Iesum Christum, id est, ut is qui baptizari debet, credat Iesum Nazarenum esse Christum, ejusq; doctrinæ adhaereat, ac publicè id profiteatur: quam fidem si quis infantibus tribuere, aut inesse posse asserere audeat, stultus meritissimè ab omnibus judicetur. Nec solus hic est Evangelicorum error circa baptismum, quòd infantibus illum ritè administrari contendunt, sed alius, cum infantium tum adultorum respectu, eum comitatur. Affirmant siquidem eo obsignari divinitus peccatorum remissionem; id quod cœnæ Dominicæ quoque tribuunt, & quemadmodum per Domini cœnam, sic per baptismum adultorum, qui baptizantur, fidem confirmari credunt; cum tamen per baptismum non quidem obsignetur, sed tantum adumbretur peccatorum remissio. ad obsignationem enim requiritur rei probatio & documentum aliquod; cujusmodi nihil præstat cerimonia & ritus iste, quantumvis sacer, quod ad peccatorum remissionem attinet, sed tantum illam verbis jam expositam, ablutione illa sua adumbrat, ut dictum est, & quodammodo delineat. Nam quod ad cœnam Domini pertinet (ut hoc loco id obiter dicam, quod antea dicendum fuerat) mirum est, ab Evangelicis non secus atque a Papistis, panis illi & vino id tribui, quod proprium est

Alius error.

Christi corporis olim pro nobis traditi, & ejus sanguinis pro nobis fusi. Quomodo enim, si ipsa Christi mors ea est, quæ nobis peccatorum remissionem obsignat, id ab eo effici potest, quod ad ipsam mortem commemorandam & celebrandam ex divina prescriptione a nobis usurpatur? Immo quantum abest rei commemoratio & celebratio ab ipsa re, tantum necesse est, ut hujus effectus ab illa absit: ac propterea, cum cæna Domini sit, non quidem obsignetur peccatorum remissio, sed tantum consequenter una cum Christi morte, cujus effectus obsignatio ista est, illam olim obsignatam fuisse cõmemoretur, ac prædicetur. De fidei confirmatione, quæ adultis ex baptismo, quem suscipiant, cõtingat, nihil attinet amplius dicere, quàm nec ullum indicium ejus rei in divinis litteris extare, sed potiùs in ipsis fidem ex toto corde ante baptismum requiri, nec quidquam alioqui esse, quod id nobis velle viter quidem suadere queat, cum ipsa baptismi cerimonia nihil habeat, quod ea vi possit esse præditum, sed necesse sit, ut si quid firmitatis fidei post baptismum susceptum accedat, id a spiritu sancto, qui post baptismum detur, omnino proficiatur. Sed dari hodie Spiritum sanctum omnibus, qui baptismum, quantumvis ritè, suscipiant, nemo temere affirmare ausus fuerit, qui animadvertit donum istud in qui baptizabantur, olim ad veritatem Christianæ religionis publicè cõfirmendam datum fuisse, ejusq; effecta palàm visa & conspecta fuisse, quæ nec hodie apparent, nec ut ullo modo existant, jam diu opus fuit, postquam videlicet
Chri-

Ad: 1.
37.

Christianè
rebus, satis
etate minimè
firmata fuit.
gelicorum ei
nec facile a
queunt, pro
rius progre

Designora
multis.

I AM enim
positum fuit,
dum, multo
Evangelicor
via, quæ ad f
ant, non poss
graviore al
mali sunt ca
Primum
vulgo ab E
precipuis q
ante peccat
catum verò
sit, eum eni
lem, & prop
tem natural
tur, incidisse

Christiane religionis veritas, & istis & aliis simul rebus, satis superq, quantum ad eam mentibus a pietate minimè alienis persuadendam est necesse, cōfirmata fuit. Fossem alios circa baptismum Evangelicorum errores recensere; sed quia leviores sunt, nec facilè a recta salutis via quempiam revocare queunt, prorsus hoc loco omittendos duxi, & ulterius progrediendum.

CAPUT V.

De ignorationibus seu levioribus erroribus multis Evangelicorum.

IAM enim de eo, quod postremo loco a nobis propositum fuit, agendum videtur, & breviter indicandum, multos præterea errores sive ignorationes in Evangelicorum religione esse, quæ licet ipsæ per se viæ, quæ ad salutem ducit, cognitionem non impediant, non possunt tamen nisi aliqua ratione obesse, & graviores alios errores tandem inducere, qui tanti mali sint causa.

Primum ejusmodi errorem faciemus, quod sicut I. vulgò ab Evangelicis creditur, sic etiam ab eorum precipuis quibusdam magistris traditur, Adamum ante peccatum fuisse naturâ immortalem, post peccatum verò mortalem factum: Cum tamen veritas sit, eum etiam ante peccatum fuisse naturâ mortalem, & propter peccatum, non quidem in mortalitatem naturalem, sed in mortem, ut scriptura loquitur, incidisse. Nihil enim prohibebat, quominus A-

D s

damus

I.
Error E-
vangeli-
corum.
de natu-
ra Ada-
mi ante
lapsum.

Gen: 2.
17.

Rô: 5.12.

damus, licet suā naturā mortalis, divinā gratiā a morte liberari posset, a cuius gratiæ spe, peccato suo omnino excidit, & mortis mancipium planè est factus, ita ut id quod naturale illi erat, prorsus necessarium etiam sit factum. Nam quod etiam ante peccatum Adamus mortalis esset, & talis a Deo creatus fuisset, multa apertè docent: Primum, quòd ex terra formatus fuit; Deinde quòd simul atque fuit creatus, cibis vescendis, & liberis gignendis, ab ipso Deo destinatus fuit; quarum rerum utramq; cum immortalī natura pugnare, nemo non intelligit. Adde, quòd Paulus Apostolus citra ullam peccati considerationem, sed tantummodò ejus naturam & creationem expendens, ipsum primum hominem Adamum mortalem facit, eiq; ex altera parte, secundum hominem, Christum Iesum, a mortuis videlicet excitatum, & celestem factum, opponit, utpote immortalem. Et sanè si Adamus immortalis creatus fuisset, nihil attinebat illi arborem vite unà cum aliis arboribus vescendā dare; & si naturalem mortalitatem homini peccatum attulisset, essetq; ea proprii peccati pœna, certè Christus, qui peccatum, id est, peccati pœnam sustulit, ipsam naturalem mortalitatem abstulisset; quod tamen non fecit.

II. Secundus hujus generis Evangelicæ doctrinæ error sit, quòd Adamo ante peccatum justitiam quandam originalem tribuunt, quam videlicet, simulatq; est creatus, ex Dei gratia habuerit, præter eā, quòd nulla labe infectus esset; quam justitiam seu relictitudinem, Salomon intellexit, cum scripsit, *Hominem a*

Deo

Deo relictum
quam, nec
ra testatur
la justitia
fer, quam
non tam fa
simul ac se
num præ
Tertiu
omnino E
prontitate
fectam ess
factum ess
fecta, cum
tantavix
peccatum
que hac ra
statuunt
tur, expres
habet, & n
illum ex
in quibus
Deus homi
ter quas
reperitur
conspicitur
habet (na
fecit homi
ro, sive ab
tim exort.

Deo rectum fuisse creatum seu factum; & præterquam, nec ratio ullo modo fert, nec usquam scriptura testatur, Adamum etiam ante peccatum alia ubi iustitia fuisse præditum. Et certè si illum habuisset, quam Evangelici, unà cum Pontificiis, volunt, non tam facile ipsius Dei creatoris sui apertissimum simul ac severissimum, ac præterea servatu facillimum præceptum violasset, ac contempsisset.

Tertium errorem ejusmodi generis statuo, quòd III.
omnino Evangelici docent, hominis ad peccandum Seneca-
na et vā-
gelico-
rum de
effectu
lapsus
Adami.
prunitatem ex illo primo primi hominis peccato profectam esse. Nam siue id ex ipsius illius peccati vi factum esse volunt, pugnat hoc cum ratione manifesta, cum peccati unius, id est, unius peccati actus tanta vis esse nequeat; siue Deo ita decernente, ut peccatum illud istā pœnā in homine plecteretur, atque hac ratione tanti mali causa esset, id evenisse statuunt, hoc & Dei rectitudini penitus adversatur, expresseq; ejus voluntati, qui & peccatum odio habet, & ne homines peccent, apertissimè jubet; nec ullum ex sacris litteris habet testimonium, quippe in quibus diligens enumeratio fuit pœnarum, quas Deus homini ob primum illud peccatum inflixit, inter quas tamen nulla ejusmodi pœnæ mentio facta reperitur. Pronitas ad peccandum, quæ in homine conspicitur, sicut ab ipsa prima creatione ortum non habet (namq; ut dictum est, Salomone teste, Deus fecit hominem rectum) sic neque a primo illo peccato, siue ab uno illo primi hominis peccandi actu statim exorta est, sed, continuatis post peccatum illud,

aliis

Gene: 30.
16, &c.

aliis peccandi actibus, peccandi habitum paulatim homines contraxerunt, seq; ipsi corruerunt, & sic corruptionis istius semina per propagationem, ad posteriores transmiserunt. Et idcirco Salomon in loco antedicto, ut ostenderet unde factum esset, ut rectitudo illa, in qua homo a Deo conditus fuerat, desisset, non ait, ipsum primum hominem peccatum illud commississe, sed homines quassisse cogitationes plurimas. Quidquid denique Evangelici una cum Pontificiis malorum effectuum in humano genere, primo illi primi hominis peccato tribuunt, prater eos, quos ipsemet Deus & ante & post illud perpetratum, sui verbi expressit, vana hominum commenta ac somnia ut sint necesse est. Malis autem istis effectibus, quos Pontificii excogitarunt, addiderunt Evangelici amissionem liberi arbitrii; qui ingens est error: non quia iactura ista peccato illi adscribatur, sed quia vel inducit, vel pro concessio ponit iacturam istam, & humanum genus universum libero arbitrio privat. qua de re satis supra secundo capite a nobis dictum est. Exclamabunt, scio, Evangelici, quod ad alios multos effectus attinet illius primi peccati, sociosq; ea in re habebunt Pontificios, me Pelagianum esse, pessimumq; hereticum, qui peccatum originale non agnoscam. quasi verò usquam in sacris litteris originalis alicujus peccati disertè mentio fiat, vel quasi inter ipsos constet, quid sit istud originale peccatum. Ego quidem & agnosco & fateor, unaq; cum Paulo Apostolo, & predicandum esse censeo, ob inobedientiam illam primi ho-

Ge: 3.7
& 3.16.
&c.

Rom: 5.
19.

minis faci
constituti
eorum qu
sint obnox
imputeru
obedienc
damo, m
ria perpe
ditionem
cit; que
in alio
vili, vel
ni, & ali
eius omni
peccatum
scio. Quicq
cato dispu
peruag, m
ulla ipsius
id omne,
rium, su
sendum e
Quar
gelicorum
ci, ut qui
nequaqu
Papistas
turalem
nullo pact
primat, p

Caput V.

39

minis factum esse, ut multi, id est, omnes homines, constituti sint peccatores, id est (quod proprium est eorum qui peccant) necessaria ac perpetua morti sint obnoxii; non quidem quia inobedientia ista illis imputeretur (quid enim iniquius, nisi illi similiter inobedientes fuerint?) sed quia ea ipsi inobedienti Adamo, merito atque ex ipsius Dei decreto, necessariae perpetuaeque mortis fuit causa, utque ille hanc conditionem tali morti subjacendi subiret, plane effecit; quae conditio, ipsius tantum propagationis vi (ut in aliis omnibus ejusmodi conditionibus, puta servili, vel contra ingenuam, vectigali, vel contra immuni, & aliis similibus evenire certum est) ad posteros ejus omnes est transmissa. Hoc ergo modo originale peccatum, si ita loqui libet, una cum scriptura agnosco. Quicquid aliud Theologi vulgo de originali peccato disputant, praeter reatum hunc necessariae perpetuaeque mortis, quem per propagationem ipsam, sine ulla ipsius peccati imputatione ab Adamo traximus, id omne, ut apud ipsosmet incertum omnino ac varium, sic humani ingenii figmentum prorsus censendum est.

Quartum, ex leviorum numero, doctrina Evangelicorum errorem faciemus quiddam, quod a Stoicis, ut quaedam alia, videntur esse mutuati, & in quo nequaquam ut in plerisque aliis, secum consentientes Papistas habent, id est, quod simplicem & plane naturalem in homine concupiscentiam, quamvis ei nullo pacto assentiatur, sed statim & semper eam reprimat, peccatum esse statuunt, idque ejusmodi, ut vel
ob id

IV.

Senten-
tia Evā-
gelico-
rum de:
Concu-
piscen-
tia.

ut id solum homo a Deo damnari jure possit. Neque enim animadvertunt, divinum preceptum de non concupiscendo, ex quo uno sententiam istam ut probare conentur, necesse est, nullo modo de ea concupiscentia accipi posse, quæ in nostra non sit potestate, qualis sine dubio illa est, quæ planè est naturalis. Indignissima enim res est vel cogitare quidem, Deum homini quidquam præcepisse, quod ipsi homini factum omnino sit impossibile; quamvis iidem Evangelici audacter affirmant ac doceant divinam legem a nemine quantumvis Dei spiritu prædito, servari posse, id quod quincti erroris loco numerandum est. Sed quia nihilominus verissimum est, neminem a Deo justum pronunciari ob eam causam, quod ejus legem ad unguem servaverit, nihil est opus de hoc errore plurib⁹ agere, eumvè latius hoc loco explicare.

V.
Sententia
Evangelico-
rum de
impossi-
bilitate
observa-
re legem
Dei.

Rom: 3.
20.
Gal: 2:
16.

3. II.

VI.

Senten-
tia Evā-
gelico-
rum de
nondum
sufficien-
tione
sub Ve-
teris Fe-
deris.

Superiore capite gravem illum errorē Evangelicorum commemoravimus, circa moralia præcepta veteris & novi Testamenti; quod scilicet eadem utriusq^{ue} omnino esse arbitrentur. Qui error inde proficiscitur, quod discrimen inter utrumq^{ue} Testamentum minime norunt; quæ de re hujus nostre scripti-onis brevis non patitur, ut nunc plenius disseramus; tantum unum adhuc atque alterum errorem inde proficiscentem indicabimus. Et primum quidem eum commemorabimus, quem Evangelici cum Papistis communem habent, eumq^{ue} sexti erroris loco inter leviores ponemus. Is est, quod existimant, eos qui sub veteri Testamento coram Deo justi sunt habiti, propterea habitos fuisse, & salutis æternæ

modicum for-
jam exhiberi.
iri speraban-
cui alioqui u-
fidei in Chri-
pro eo tempo-
ciat, pauci
dentur: duo
stoli verbis,
or igitur loc-
nunciata, n-
datum sit in-
oporteat nos
zarenii. Ver-
cationem, &
ducitur, res-
tione præteri-
tempore dica-
& proximè
tempore enu-
tem, addito-
nempe ut in-
la salute hic
Baptista, ren-
quantumvis
ventura ira
tionem, omni-
nimadvertat
stam, quæ stat
ditur ratio, n-

nobiscum fore participes, quod sicut nos in Christum
 jam exhibitum, sic ipsi in eundem, quem exhibitum
 iri sperabant, omnino crediderint. Hunc errorem,
 cui alioqui universa scriptura repugnat, quippe que
 fidei in Christum nullam prorsus mentionem, nisi
 pro eo tempore, quo exhibitus jam fuit, usquam fa-
 ciat, pauci quidam loci malè intellecti genuisse vi-
 dentur: duo verò præcipuè, & ambo in Petri Apo-
 stoli verbis, quæ leguntur in Actis Apostolorum. Pri- Act. 12.
 or igitur locus est, sententia illa ab isto Apostolo pro-
 nunciata, nullum aliud nomen sub cælo esse, quod
 datum sit in hominibus, sive inter homines, in quo
 oporteat nos salvos fieri, nisi nomen Iesu Christi Na-
 zareni. Verum ipsamet sententia sui ipsius expli-
 cationem, & ad ratiocinationem, quæ inde vulgò
 ducitur, responsionem secum adfert, cum nulla mē-
 tione præteriti temporis facta, tantum in præsentē
 tempore dicat, nullum aliud nomē sub cælo esse, &c.
 & proximè ante similiter præsentē tantummodo
 tempore enunciatur legitur, in nullo alio esse salu-
 tem, addito etiam in Græco vocis Salutis, articulo;
 nempe ut intelligatur, de nova & prius inaudita il-
 la salute hic agi, quam proponere coeperat Iohannes
 Baptista, remissionis quorumcumque multiplicium
 quantumvis & gravissimorum peccatorum, & a
 ventura ira Dei perpetuam ac plenissimam libera-
 tionem, omnibus pœnitentiam agentibus; & ita a-
 nimadvertatur, & dictum istud, & sententiam in-
 tam, quæ statim subjicitur, & in qua ipsius dicti red-
 ditur ratio, nullo pacto ad præscia illa tempora, sed ad
 nova

nova tantum pertinere. Alter locus sunt verba quae leguntur Act. 15. 11. Sed per gratiam Domini nostri Iesu Christi credimus salvari, quem admodum & illi. Videtur enim pronomen illi, referri debere ad patres; tum quia proxime fuerunt nominati, tum quia gentes, quarum antea mentio fuerat facta, in Graeco sunt generis neutri, pronomine vero istud relativum, generis masculini. Verum cum non admodum raro & pronomina relativa non ad proxime, sed ad paullo longinquius nominata referri debeant, & vocabulum Graecum, quod gentes significat, neutri licet generis, pronomine masculini generis relativum inveniatur; sentendum omnino est, pronomine illi, non quidem patres, qui obiter sunt ibi nominati, sed gentes referri, de quibus ex professo agebatur, ad ostendendum, quam esset salutis via a Deo per Christum proposita, eamque esse fidem in ipsum Christum sine operibus legis: quandoquidem gentes, quae in Christum crediderant, sine operibus legis servabantur, id attestante Deo ipso, dato illis Spiritu sancto, non minus quam Iudaeis, qui Christo fidem habuerant.

Potest etiam huius erroris, quem sextum inter leviores fecimus, fuisse causa, quod certum sit, etiam ante Christum exhibitum, salutem & justificationem non nisi per fidem cuiquam obtigisse; & creditum fuerit, nullam salutarem & justificantem fidem unquam fuisse, nisi fidem in Christum: sed animadvertendum, iis, qui ita crediderunt, fidem in Christum, ut ipse Christus Ioh. 12. 44., ait, esse fidem

Ioh. 9.

22.

Rom. 2.

14.

in eum qui
& propter
contingere
diderunt, no
per quam ius
de fide in De
Deo gratum
ullius in ip
prestabat, c
Sequitur
errorem ex
faderis mar
aut certe a
viter explic
agimus, septi
magistri, vita
novo sedere,
missam, & ex
poru expecta
test divinitu
um. In illis
Deo homini
pore, quod
sit aperta m
atque inculca
a Deo promi
minibus pat
ret; ac deni
sonibus, qua
ne sit nihilom

in

in eum qui illum misit, nempe Deum ejus Patrem, & propterea per eum salutem & justificationem contingere. quare si veteres illi in ipsum Deum crediderunt, non modò fide fuerunt pradi, sed ea fide per quam justificatio & salus contingit. Vide autem de fide in Deum, quæ hominem illà pradiatum ipsi Deo gratum facit, & ante Christi adventum sine ullius in ipsum Christum fidei consideratione id prestabat, caput II. epistole ad Hebræos.

Sequitur ut alterum, quem ante indicavimus, errorem ex ignoratione discriminis veteris & novi fœderis manantem, qui Evangelicorum est proprius, aut certè a paucis Pontificiis receptus videtur, breviter explicemus, eritq; ejus generis, de quo nunc agimus, septimus. Credunt enim Evangelicorum

VII.

magistri, vitam eternam non primùm ac demum in novo fœdere, sed antea quoque in vetere fuisse promissam, & ex ipso Dei promisso a fidelibus ejus temporis expectatam. quo vix quidquam inveniri potest divinis testimoniis & oraculis magis contrarium. In illis siquidem, quemadmodum vitæ æternæ a Deo hominibus ipsiq; populo suo promissæ pro eo tempore, quod Christi adventum præcessit, nulla prorsus sit aperta mentio; sic apertissimè commemoratur atq; inculcatur, vitam eternam per Iesum Christum a Deo promissam fuisse, & per ejus Evangelium, hominibus patefactam, cum ea prius apud Deum atteret; ac denique novum fœdus in melioribus promissionibus, quam vetus fuisse sancitum. Verumtamen ne sit nihilominus, qui arbitretur, non habituros æ-

Senten-
tia Evā-
gelico-
rum de
eo, quod
Deus sub
veteri e-
tiā fœde
re promi-
serit vi-
tā æter-
nam.

1 Joh: 1.
2.
& 2. 25.
2 Tim: 1:
10.
Heb: 3. 6

E

ternam

ternam vitam eos, qui fideles ante Christi adventum fuerint, quamvis illis non fuerit a Deo promissa. Nihil enim impedit, quominus Deus multo plus det, quam promissit; & Christus satis aperte nos docet, fideles Dei, etiam qui ante ipsius adventum a condito orbe extiterunt, vitam eternam adepturos, cum ex ipsius Dei verbis verissime & acutissime colligit, Abrahamum, Isaacum, & Iacobum resurrecturos & victuros. quem imitatus auctor epistolæ ad Hebræos ait, non pudere Deum se istorum, licet (subintellige) jam mortuorum, Deum nominare, quia nimirum illis præparavit civitatem, nempe celestem patriam, & sic, ut in eternum vivant, decrevit.

Innuimus capite superiore, esse leviores quosdam Evangelicorum errores circa baptismum, præter graves, quos ibi commemoravimus, ex quibus unum tantum hic indicandum duximus, & octavi erroris huius generis loco ponendum. Is autem est, quod unum cum Pontificiis censent, aquam baptismi sanguinis Christi figuram esse, cum tamen ejus rei nullum divinum testimonium habeant. Verissimum quidem est ac testatissimum, Christi sanguine ablui, seu abluta fuisse peccata nostra, & in baptismo peccatorum ablutionem adumbrari, res ipsa loquitur: non tamen hinc sequitur, Baptismi aquam, Christi sanguinis figuram esse. cum ea sit figura divine gratiæ, quâ potissimum ac primaria ratione peccata abluuntur, gratiæ, inquam, per Christum a Deo nobis exhibite, & in nos effuse, quamquam ejusdem Christi sanguine designata, eoq; interveniente ad ex-

Luc: 20.
37.

Heb: 11.
16.

II.

Senten-
tia Evā-
gelico-
rum de
Bapti-
smo a-
quæ.

tum suum perducta: unde factum est, ut ipsi Christi sanguini ablutio peccatorum nostrorum merito in sanctis litteris tribuatur. Quod si Evangelici unâ cum Pontificiis non ignorassent, qua ratione Christi sanguis peccata nostra abluat, quod is in baptisimi aqua adumbretur, numquam dixissent. Monet autem hic locus, ut aliquid dicamus de Evangelicorum errore circa rationem, quâ Christus peccata nostra expiet, præter id, quod supra capite secundo attigimus, cum illi tribuunt, quod suo sanguine justitiæ divinæ pro nobis satisfecerit. Qua de re propterea pondus, & maximum ad viam æternæ salutis recte tenendam momentum, uberius aliquid nobis dicendum sanè fuisset, vel in eodem secundo capite, vel in proximè superiore. Sed rei amplitudo & studium nostrum in hoc scripto brevitas, inde nos absterruit. Poterit tamen ex eo, quod statim dicturi sumus, largius aliquantò intelligi tum Evangelicos, tum Pontificios planè ignorare, quomodo Christi sanguine expiata fuerint peccata nostra. Dico igitur Evangelicos unâ cum Pontificiis errare, (& hunc nonum errorem hoc loco, seu nonam ignorationem (torum facio) arbitranter Iesu Christi sacrificium & oblationem expiatoriam pro peccatis nostris in cruce peractam & absolutam fuisse, eamq; totam obedientiâ illius usq; ad crucis mortem, & ipsa sanguinis fusione contineri. Certum enim est, oblationem illam expiatoriam, quam singulis annis sacerdos ille antiquus, & secundum Aharonis ordinem populi Dei Pontifex, faciebat, & quam auctor episcopus

IX.

Sententia Evangelicorum de sacrificio Christi expiatorio pro peccatis nostris.

Heb: 9.
11, & 24,
&c.

folle ad Hebræos vult typum fuisse expiatorie oblationis Christi, non fuisse peractam & absolutam, nisi prius Pontifex iste in sancta sanctorum ingressus esset; cui loco in expiatione per Christum facta vult omnino idem quætor respondere ipsum celum, in quo Christus, postquam mactatus fuit (ut in illum locum Aharonicus Pontifex postquam iuvenum & hircum mactasset) ingressus est. Ex quo necessario sequitur, Christi oblationem expiatoriam non ante ipsius, post sui mactationem, ingressum in celum peractam & absolutam fuisse: unde clare liquet, nec in ipsa cruce oblationem istam peractam fuisse, nec eam revera ipsius Christi obedientiâ usque ad mortem crucis, & sanguinis fusione contineri; sed propterea illis tribui expiationem peccatorum nostrorum, quia nec sine ipsis, nec nisi per ipsas potuit Christus in celum ad expianda peccata nostra ingredi, id est, ad supremam illam potestatem obtinendam pervenire, quâ nos ab omnibus omnium nostrorum peccatorum pœnis liberos atque immunes perpetuo facit, & ab ipsa morte, propriâ & summâ peccati pœnâ, eximit ac vindicat; nos, inquam, qui ipsius sumus, & ipsi obtemperamus, quibus & non ullis aliis ea ratione, quâ dictum est, salutis æternæ causâ fuit.

Heb: 5.9 Hinc satis superq; intelligi potest longè alia ratione per fusionem sanguinis Christi expiari ac deleri peccata nostra, quàm divina iustitiæ pro illis satisfaciendæ ratione. Satisfactio ista quidquam erat oblationis, si non offerunt, ii imprudentes, summe vel potius benignitati divina erga nos plurimum, de-

detrahunt.
rumtamen
expiationis
denatur erat
seculorum o
non omnino
tra scriptur
& error isti
am nec pre
non possit, si
cumq; expi
tantum esse
antequam c
tus aspirare
ror simplex
videri debet
vangelica d
præterea Ep
hic, ut alibi
mortuorum
pore resurr
corpus nost
id ipsis den
opus, place
steriore p
decimum e
Credun
corpus Don
tione imm
nem adepti

detrahunt, vel etiam utramq; simul convellunt. Verumtamen, quia totius sui erroris circa rationem expiationis peccatorum nostrorum per Christum, videntur Evangelici, præter jam inveteratam aliquot seculorum opinionem, ex non paucis figuratis, id est, non omnino propriis, licet alioqui usitatissimis, sacre scripture loquendi modis occasionem habuisse; & error iste, quantus quantus est, salutis æternæ viam nec præcluderet, nec ita obscuraret, ut ea teneri non posset, si modo firmum maneret, omnis & cuiuscumq; expiationis peccatorum per Christum factæ, eos tantum esse participes, qui ipsi Christo obediunt, nec antequam obediat, posse quemquam ad illam penitus aspirare; propterea potest hic Evangelicorum error simplex ignoratio censerī, nec cuiquam mirum videri debet, quod eum in hac postrema errorum Evangelicæ doctrine classe reposuerimus. Errant præterea Evangelici, maxima ex parte Pontificios hic, ut alibii, imitati, ignorantes quinam sit status mortuorum ante extremi iudicii diem; & quo corpore resurrecturi simus, id est, quale sit futurum corpus nostrum post resurrectionem. Verum quia, ut id ipsis demonstraretur, longiore disputatione esset opus, placet tantum quiddam indicare, quod ad posteriorem partem ejus, quod diximus, pertinet, & decimum errorem sive ignorationem illorum facere.

Credunt igitur Evangelici una cum Pontificiis, corpus Domini nostri Iesu Christi in ipsa resurrectione immortalitatem naturalem & glorificationem adeptum fuisse; quamvis nec quidquam apud

X.

De Sententia Evangelicorum de temporibus

se glori-
ficatio-
nis D. Ie-
su.

sacros scriptores legatur, quod id suadendi vim ha-
beat, & quedam contra apud eosdem extent, quae
id falsum esse docent; ut est, quod Dominus Iesus post
resurrectionem suam revera comedit & bibit, quod-
q; in ipsius corpore erant adhuc vestigia clavorum in
manibus & in pedibus ejus, & lancea in latere. quae
cum naturali immortalitate ac glorificatione pu-
gnare, nemo est qui statim non animadvertat. Re-
surrexit quidem Christus, non amplius moriturus;
sed aliud est, quempiam non moriturum esse, aliud
verò naturā esse immortalem. cuius rei exemplum
sint ii, quos ex suis vivos deprehensus est Christus
in adventu suo. Isti enim, quamvis, etiam antequam
Christus adveniat, de ipsis decretum divinum futu-
rum sit, ne moriantur, non tamen naturā immorta-
les erunt, nisi postquam Christus advenerit, & cor-
pora eorum immutaverit; quae immutatione nihil
esset opus, si jam naturā immortales essent. Nam
Ioh. 20. quod Dominus Iesus post resurrectionem suam legi-
tur ad suos discipulos quodam in loco congregatos,
ejusdem loci januis clausis venisse, id non ita acci-
piendum est, quasi per ipsas januas, quācumvis clau-
sas, dum ingrederetur, permanentes, ingressus fue-
rit: sed tantummodo, quamvis discipuli januas clau-
sissent, nec illas ante Domini Iesu ingressum quis-
quam ex ipsis, aut qui intus cum ipsis esset, aperuisset,
tamen ad illos Dominum Iesum venisse, non ex-
presse quā, nec quomodo ingressus fuerit; id quod di-
vina vi citra ullum ejus rei discipulorum sensum fi-
eri potuit, quamvis Christi corpus adhuc eandem
natu-

naturam ha-
buerat. qui
discipulis fac-
ipsum Iesum
mortui re-
isse, divin-
que confir-
mationes &
dicendi, &
quendi;
dam re ag-
mutetur,
inducendi
omnino cu-
loniaregn-

De defec-
Evang-
tus in
(quos
Est igitur
omnis spiri-
Ecclesiasti-
tur. Ex q-
tis jam a-
pertinent
nentur, q-
bantur;
sumant, u-
rum facer-

naturam haberet, quam ante resurrectionem habuerat. quod sanè necesse erat, si certa fides ipsis discipulis facienda erat, & per eos aliis omnibus, eum ipsum Iesum Nazarenum, qui crucifixus fuerat, & mortuus resurrexisse, quemadmodum faciendam fuisse, divina oracula ac testimonia passim docent atque confirmant. Et hic volumus finem facere, errores & ignorantias Evangelicorum doctrina indicandi, & sic ea, quæ ab ipsa initio proposuimus, exequendi; & cuiusdam appendicis loco, de alia quadam re agere, quæ sola satis esse debet, donec ea non mutetur, ad unumquemque veræ pietatis studiosum inducendum, ut puriori alicui cœtui sese adungere omnino curet, quam sit cœtus Evangelicorum in Polonia regno, & magno ducatu Lithvania.

A P P E N D I X.

De defectu disciplinæ Ecclesiasticæ in cœtu

Evangelicorum, & de causis, cur hic cœtus in dies minuatur, Arrianorum verò (quos vocant) crescat.

EST igitur res ista defectus, aut certè neglectus, De negligentia Evāgelicorum in discipli-
 omnis spiritalis coërtionis & disciplina, ut vocant
 Ecclesiasticæ, qui adhuc in universo isto cœtu cerni-
 tur. Ex quo non solum id fit, quod in fine tertii capi-
 tis jam attigimus, ut scilicet, qui ad istum cœtum
 pertinent, multa sibi permittant, sibiq; licere opi-
 nentur, quæ tamen ab ipsorummet magistris impro-
 bantur, verum etiam tantam licentiam sibi pleriq;
 sumant, ut ejusmodi moribus sint pradii, quos, si ve-
 rum fateri velint, ipsimet non probant, & cum liberi

1 Cor. 5.
11.

ab ipso presente affectu, & animi perturbatione sunt, satis vident atque intelligunt, eos verum Christi discipulum minimè decere, & interim isti ad participandam Domini cœnam admittuntur, unâ ac pariter cum iis paucis, qui Christianis moribus sunt præditi; qui hac ratione, si Christi præcepto obtemperare velint, & mortem ejus ritu isto predicare ac commemorare, cum iis communicare coguntur, & sacrum, id est, ad res sacræ adumbrandas divinitus institutum cibum sumere, cum quibus ne prophanum quidem seu vulgarem capere ex Apostoli præscriptione licet. Scio equidem etiam in aliis multis Evangelicorum aliarum regionum Ecclesiis disciplinam Ecclesiasticam vel planè desiderari, vel certè non ita exerceri, ut ad excommunicationem ipsam deveniatur, & ad arcendum quemquam a cœna Domini participanda, sive in perpetuum, sive etiam ad tempus. Verùm non erant, neque sunt Polonis aut Lithvanis Evangelicis eæ aliarum gentium Ecclesiæ imitandæ, quæ imperfectiores ab omnibus habentur, sed eæ, quas omnibus aliis præstare ipsimet judicant, qualis est Genevensis, aliæq. omnes, quæ ad ejus exemplum sese conformarunt; cujusmodi non paucas & in Gallia & in Scotia adhuc esse arbitror. fuerunt enim antehac sine ullo dubio. Scio similiter non desuisse viros alioqui doctos & pietatis laude præstantes, qui excommunicationem, seu cujusquam a cœna Domini usu exclusionem non approbarunt: sed hujusce eorum sententiæ potissima causa fuit, quòd isto ritu obeundo crediderunt ali-

quod

quod insigne spirituale beneficium accipi, quo nefas
esse putarunt quemquam privare, si sortè is, qui ut
ab eo arceretur, dignus esse censebatur, antequam
planè illum obeat, suorum scelerum, unius aut plu-
rium tali tamq̃ vera pœnitentia ducatur, ut dignè
jam illum obire dicendus sit. Verùm, ut supra, cùm
de ipsa cœna Domini, id est de Evangelicorum circa
eam erroribus ageremus, breviter indicavimus, non
ad ullum singulare beneficium conferendum ritus
hic sacer institutus fuit, sed ad accepta jam benefi-
cia commemoranda ac concelebranda. Si quæ alie
caussæ sunt, cur isti alioqui probi atque eruditi viri
excommunicationis usum non probaverint, refellit
eos satis accuratè ac solidè Theodorus Beza, magnus
excommunicationis patronus & assertor; cui inter
Evangelicos Theologos pauci omnino sunt pares, si-
ve eruditionem spectes, sive iudicii atque ingenii a-
cumen & elegantiam. Huic igitur tanto viro, tamq̃
eximio ac præcipuo magistro suo, ut Evangelici, quo-
rum causâ hæc scribimus, hac in parte parère ve-
lint, etiam atque etiam eos hortor: & propterea, si
nondum perspicere queunt, quantò sine ulla compa-
ratione ejus cœtus doctrina sit purior, ad quem ipsos
se adungere debere censemus, quam illius, in quo
adhuc sunt; adhucq̃ persuasi sunt, in altero hoc cœ-
tu, quem illis tantopere commendamus, sententias
quasdam teneri, quæ sint impie prorsus ac blasphemæ
(tamet si revera nihil magis pium, nihilq̃ cum
Dei Christi, vera gloria magis conjunctum, ut tẽ-
pus ipsum declarabit, illis inveniri potest) ita ut sibi

ab eo penitus abhorrendum esse statuunt, si inquam, haec sunt persuasi, nec ab ista quantumvis injusta persuasione demoveri adhuc possunt, moneo, ut saltem omni conatu curent, ut in suis cœtibus vigeat disciplina Ecclesiastica, nec ita pessum omnia apud se ire sinant, & ex ipsorum ruinis Antichristi edificia fulciri atque ampliari; id quod pii viri non sine lacrimis ne cogitare quidem possunt, nedum, quemadmodum coguntur, in singulos dies aut videre aut audire aliquem ex Evangelicorum numero, & quidem ex praestantioribus, id est, oculis hominum magis conspicuis ad Pontificios deficere, & cultib⁹ divina lege expressè ac disertè prohibitis sese dedere atque involvere. Si Evangelici, de quibus loquimur, seriò cogitarent, quantam jacturam suorum, haud sanè multorum annorum spatio, fecerint, necessario subiret ipsos pariter cogitatio, quenám hujusce rei causa fuerit, & facile animadvertent atq; agnoscerent, nullam posteriorem tanti mali causam fuisse, quàm discipline Ecclesiasticae neglectum. unde factum est, ut omne verè pietatis & vitæ suæ ac morum emendationis studium refrigerit inter eos, & tantum non penitus extinctum fuerit. Quid enim facilius & proclivius, quàm hominem de vitæ moribusq; suis emendandis parum curantem a puriore ad impuriorem & religionem & doctrinam deficere, modò defectio ista aliquid majoris commodi allatura videatur? quod sanè in defectione ad Papatum evenire nemo non apertè videt. Quamquam ipsa per se Evangelicorum doctrina, ut suprà ostensum

sum fuit, aptissima est ad hominem a solida pietatis
 & vite sanctimonia studio retrahendum, adeo ut
 etiam si ipsorum ministri seu pastores (qui an dili-
 genter hac in re suo munere fungantur, valde du-
 bito) perpetue urgerent, ut ii, qui eorum cura sunt
 commissi, pie ac sancte viveret, parum tamen omni-
 no efficerent, cum ex altera parte ea dogmata suis
 auditoribus tradere, eorumq; mentibus instillare
 nunquam desinant, quæ contrarium in ipsis plane
 efficiunt. Quid contra causse esse dicemus, cur cætus
 ad quem Evangelicos invitamus, hoc eodem tempore,
 quo tantopere Evangelicorum numerus deficit,
 non modò nihil imminutus, sed pro sui ipsius propo-
 sitione non parum auctus fuerit? Certè nò aliud ma-
 gis, quàm unà cum ejusmodi doctrina, quæ habenas
 vitii nihil laxat, & mundanas cupiditates mirifi-
 cè refrenat, conjunctus discipline Ecclesiasticæ per-
 petuus usus, quo homines valide in officio continen-
 tur, & ab hujus vite illecebris ac commodis revo-
 cantur; quo fit, ut nec illi qui jam in ipso cætu sunt,
 facile ab iis, quæ hic mundus promittit, vincantur,
 & sic deficiant; & exteri, si non magnâ, majore sal-
 tem aliqua, quàm aliorum sit, ipsorum generatum
 vite sanctitate conspecta, omnino commoveantur,
 ac suspicari incipiant, doctrinam quoq; illorum me-
 liorem, quàm aliorum esse, ac proinde diligentius
 de ea inquirent, eaq; ratione tandem ei adherent.
 Est enim sine dubio alia, immo quæ omnium alia-
 rum potissima videri potest, cum Evangelicorum di-
 minutionis, tum aliterius cætus accretionis causa,

hic videlicet doctrina, scriptura & rationi maxime consentanea, ibi verò utrique admodum repugnans, præsertim in quibusdam ex iis, quibus cum Pontificiorum doctrina non consentit. cujusmodi sunt liberi arbitrii humani, etiam quod ad simplicem voluntatem attinet, ad bonum negatio, & ab eodem homine coram Deo justificando, quorumcumque bonorum operum exclusio. Nam vel hæc duo dogmata, quæ & a veritate longissimè abesse (ut certè absunt) quilibet faciliè suspicatur, & interim circa res maximi momenti versari, apertè constat, satis sunt, si de illis disputetur aut inquiratur, ad hominem ab eo cætu alienandum & separandum ubi illi tradantur atque asseverentur, ad eumq; inducendum, ut alii cætui se adjungat, in quo his contraria doceantur. Neque quidquam ego sanè dubito, si Lutherus, & alii, qui Antichristiane tyrannidi sese opposuerunt, & falsos in religione cultus ab Antichristi spiritu inductos abolere cœperunt, ista duo nova dogmata non invexissent, facile futurum fuisse, ut ad hoc tempus Ecclesia Latina universa, Satana isto jugo excusso, ad frugem redisset.

Iam ea, quæ de causis, cur Evangelicorū nostrorū cæus tam valde imminut^{us} fuerit, eorū verò, qui Arriani prorsus immeritò vocari solent, creverit, hætenus breviter attigimus, verissima esse videbunt, spero ac fatebuntur cordati omnes, qui secum reputaverint, multas alioqui fuisse causas, cur planè cōtra fieret. Habebant enim Evangelici ex numero suo non modò maximam vim præcellentium ac divinum

virum nobilium, sed ex ipsis magnatibus complures; ita ut & auctoritate, & opibus, & potentiâ non parum abundarent. Non deerant illis, partim praesentes, partim absentes, quos vel accersere ad se poterant, vel de omnibus gravioribus, quae inciderent, consulere, viri eruditione ac prudentiâ praestantes, quibus mirificè ad cœtum suum firmandum ac stabiliendum juvari poterant. Regiones ac regna integra, & prope & procul non pauca habebant, ut etiamnum habent, secum in religione consentientia. Adde, quod ipsorum doctrina fert, licere armis & vi, cum effusione etiam alieni sanguinis, ut supra exposuimus, religionem suam ejusq; cultum defendere. Atqui ista omnia ab altero illo cœtu semper abfuerunt. nobiles pauci, quia nimirum fratrum numerus ipse parvus, iiq; maxima ex parte vel pauperes, vel parum potentes; ex magnatum numero vix ullus umquam fuit, qui seridè ei faveret, nullus, qui sese ei planè adjungeret: virorum eruditorum summa penuria, sive praesentium, sive absentium; alterius regionis aut regni nullæ prorsus Ecclesiae, quæ cum ipsis omnino consentirent; quæ verò non dissentirèt, præ Evangelicorum Ecclesiis, mirum quàm pauca. præterea firma sententia, quæ perpetuò in ipsis viguit, non licere homini Christiano armis carnalibus vim sibi in spiritualibus rebus factam repellere, praesertim vero ubi periculū fundēdi humani sanguinis appareat. Nihil autem dico de modo & forma hactenus constanter servata, sese horum cœtui adjungendi, a qua tantopere vulgò abhorrent, cum alias

ob causam, tum verò quia hac ratione nomen & olim
 & hodie valde inuisum Anabaptistæ acquiratur, &
 aliis derisionis plenis appellationibus quis se subijcit.
 Hoc, inquam, omitto, etiamsi certum est, vel hoc u-
 num magnam vim habere ad homines, quominus i-
 flius cætus sese declarent, impediendos aut certè re-
 tardandos. Indignum enim prorsus homine vel le-
 viter quidem pio atq; cordato, ejusmodi rebus abster-
 reri, semper mihi est visum. Eandem ob causam se-
 veritatem doctrine de moribus non commemoro,
 quanvis optimè sciam non paucos ob hanc unam, ad
 istum cætum non accedere. Tantum dico, quemad-
 modum Evangelici ceremoniâ istâ carent, quâ ad-
 altos, qui jam Christi nomen profitentur, in suum
 cætum recipiant, sic ipsorum de moribus doctri nam
 multò minus severam esse. ut tantò clarius appare-
 at, præter a nobis enumeratas antea causas vix
 quidquam inveniri posse, quod non magis ipsorum
 cætum conservare & augere potuerit, quàm illorum,
 quibus ut se adjungant, ex animo opto. Quoniam ve-
 rò id non nisi temere fieri ab ipsis potest, nisi prius
 perspectum habeant, illorum doctrinam suâ multò
 puriorem esse, duabus rebus hic est opus; una, ut li-
 bros illorum & suorum simul diligenter legant at-
 que examinent, vel saltem de controversis inter hos
 duos cætus dogmatis cum utriusque partis viris do-
 ctis seriò conferant, vel denique sacras literas, præ-
 fertim verò novi Testamenti scripta sibi quàm fa-
 miliarissima reddât. Altera, ut omnino apud se sta-
 tuant, se velle Deo servire, ejusq; voluntatem omni-
 bus

bus aliis rebus antepone. Quod ad priorem ex
 istis duabus rebus attinet, vel ex hoc possunt intelli-
 gere, ipsos suos doctores & pastores doctrinam ipsam
 suam suspectam falsitatis habere, & eam quam al-
 ter istis cœtus tradit, veram esse suspicari, quod ab
 eo editos libros, præcipue vero eos, in quibus plenius
 ac diligentius res pertractantur, quantum in ipsis
 est, ne a suis legantur & curant & vetant; nec cum
 istis cœtus hominibus disputare aut conferre illis
 conantur. Sunt hæc artes Machometane & Anti-
 christiane ad errores suos occultandos, & populum
 in tenebris ignorantie divinarum rerum retinen-
 dum, & propterea iis, qui Antichristo sese opponere
 profitentur, indignissime; præsertim cum istud, quod
 ipsimet faciunt, in aliis tam acriter semper culpa-
 verint ac culpant, de quibus Pontificiis pastoribus tam ve-
 hementer conquerantur, quod suis librorum quos i-
 psi edunt, lectione interdiciant. Neque enim minus
 vel blasphemi vel perniciosi Pontificiis pastoribus
 Evangelicorum libri esse videntur, quàm Evange-
 licis alterius istius cœtus libri. Porro quod attinet ad
 posteriorem rem, quam faciendam Evangelicis di-
 ximus, nihil certius esse potest, quàm, firmum propo-
 situm voluntatis Dei faciende, potissimam esse viam
 veritatem cognoscendi. Sic enim Christus Dominus
 ait Ioh. 7. 16. &c. Mea doctrina non est mea,
 sed ejus qui misit me. Si quis voluerit volun-
 tatem ejus facere, cognoscet de doctrina, ut-
 rum ex Deo sit, an ego a me ipso loquar.
 Hac denique monitio, ut Dei voluntatem facere prorsus

sus statuunt, non potest non esse utilissima. sive in su-
 cœtu sint permāsure, sive ad alterum accessuri. Qua-
 re illam grato animo, queso, accipiant, præsertim ab
 eo homine, qui illos sincerè amat, nec, quamvis in
 multis & gravibus erroribus eos versari credat, sic
 tamen damnat, ut omnino a celesti regno exclusum
 illos iri affirmet; immo planè sibi persuadet, si alio-
 qui piè vixerint, & mundani cupiditatibus valedi-
 cant, fore ut omnino serventur. Verùm quàm ipsis
 sit difficile hoc facere, dum in eo cœtu, in quo sunt,
 adhuc permanent, ex iis fortasse intelligent, quæ
 supra a nobis breviter sunt disputata. Quocirca eo
 reverteror, ut ex ipsis illos, qui solida pietatis sunt stu-
 diosi, hortor ac moneam, ut ad alterum, quem nos
 probamus, cœtum accedant, eiq; sese adjungant. De-
 us Pater Domini nostri Iesu Christi, suo spiritu nos
 omnes regat; nec permittat, ut desidiâ & negligenti-
 â nostrâ in ipsius præceptis servandis, taliq; vite no-
 stre ratione, quæ illos planè dedecet, qui se ex An-
 tichristianis sordibus emeruisse gloriantur, caussa si-
 mus, ut in dies magis Antichristi regnum re-
 florescat, & vera Christi Ecclesia atte-
 ratur & obscuretur.

Anno 1599. mense Julio. In Agro Luclavi-
 ciano Abrahami Blonscii.

in hunc
consilio
ligi pos-
sident
nobis suis
omnia e-
quod ex
in ju-





